

พฤษภาคม  
2023



# เด็กและ ครอบครัวไทย ในสอง ทางแพร่ง

รายงานสถานการณ์  
เด็กและครอบครัว  
ประจำปี 2023

วรรณ เลิศรัตน์  
สรัช สินธุประมา

ศูนย์ความรู้นโยบาย  
เด็กและครอบครัว  
(คิด for คิดส์)

# เด็กและครอบครัวไทยในสองทางแพ่ง: รายงานสถานการณ์เด็ก เยาวชน และครอบครัวปี 2023

วรตล เลิศรัตน์ และ สรัช สินธุประมา

ฉัตร คำแสง บรรณาธิการ

## ศูนย์ความรู้นโยบายเด็กและครอบครัว (คิด for คิดส์)

โดยความร่วมมือระหว่าง

สำนักสนับสนุนสุขภาวะเด็ก เยาวชน และครอบครัว สำนักงานกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ  
กับ ศูนย์ความรู้นโยบายสาธารณะเพื่อการเปลี่ยนแปลง บริษัท ดี วันโอวัน เปอร์เซนต์ จำกัด

พฤษภาคม 2023

(ฉบับร่างเพื่อนำเสนอในงานเสวนาสาธารณะ “เด็กและครอบครัวไทยในสองทางแพ่ง” ในวันที่ 17 พฤษภาคม 2023)

## สารบัญ

---

อารัมภบท เด็กและครอบครัวไทยในสองทางแพรง .....	3
เข้าใจสถานการณ์เด็กและเยาวชนผ่านปัจจัยคุณค่าและทัศนคติ .....	5
<b>1 เด็กและเยาวชนเติบโตในครัวเรือนเปราะบางทับซ้อน และยังไม่ฟื้นตัวจากวิกฤต .....</b>	<b>11</b>
รายได้ครัวเรือนหด กระทบคุณภาพชีวิตเด็ก ครัวเรือนยากจน/มีเด็ก ฟื้นตัวจากวิกฤตได้ยากกว่า .	11
รัฐยังขาดข้อมูลสำหรับให้ความช่วยเหลือครัวเรือนเปราะบางอย่างทั่วถึง .....	13
ความเปราะบางของครอบครัวซับซ้อนยิ่งกว่าที่เคย .....	14
ความสัมพันธ์ในครัวเรือนเปราะบางหลายรูปแบบ .....	16
นโยบายครอบครัวยังคงเน้นให้สวัสดิการเป็นตัวเงิน แต่ระบบยังไม่พร้อมช่วยครัวเรือนเปราะบางทับซ้อน.....	18
<b>2 เยาวชนมีงานที่ดีและสอดคล้องกับความฝันได้ยากขึ้น .....</b>	<b>20</b>
เยาวชนอยากประสบความสำเร็จด้านการทำงาน แต่ไทยไม่มีงานให้เยาวชนทำอย่างเพียงพอ-ทั่วถึง .....	20
เยาวชนร้อยละ 14.8-15.1 ไม่ได้รับจ้างงาน เรียน หรือฝึกทักษะ (NEET) ในปี 2019-2021.....	21
เยาวชนหางานยาก แต่หา ‘งานที่ดี’ ยากกว่า: งานค่าจ้างต่ำ-ไม่ตรงตามฝัน-หนักเกินควร.....	23
เยาวชนให้ความสำคัญกับจริยธรรมนายจ้าง-ประชาธิปไตยในที่ทำงาน.....	24
พรรคเน้นเสนอนโยบายสร้างงาน-เพิ่มรายได้ แต่ขาดนโยบายเฉพาะกลุ่ม NEET-สร้างงานที่ดี.....	25
<b>3 เด็กและเยาวชนไม่ได้รับการฟื้นฟูภาวะการเรียนรู้ถดถอย และพัฒนาทักษะจำเป็นจากระบบการศึกษา.....</b>	<b>26</b>
การปิดสถานศึกษาช่วงโควิดก่อให้เกิดภาวะการเรียนรู้ถดถอย ข้ำเติมการศึกษาที่ย่ำแย่มานาน ....	26
โควิดเร่งความจำเป็นของ ‘ทักษะแห่งอนาคต’ แต่การศึกษาช่วยพัฒนาได้ไม่เพียงพอ-ทั่วถึง .....	27
บริการการศึกษาคุณภาพต่ำ: เยาวชนเผชิญปัญหาคุณภาพครู-อำนาจนิยม-การละเมิดสิทธิ .....	28
พรรคเน้นเสนอนโยบายขยายการเข้าถึง หนุนเรียนรู้ตลอดชีวิต ปรับหลักสูตร ใช้เทคโนโลยี .....	29
<b>4 เด็กและเยาวชนเผชิญปัญหาเครียดและซึมเศร้า แต่เข้าถึงบริการสุขภาพจิตได้ไม่ทั่วถึง .....</b>	<b>31</b>
ความเสี่ยงซึมเศร้ายาลดลงหลังคลายล็อกดาวน์แต่กลับมาเพิ่มขึ้นในช่วงเปิดภาคเรียน .....	31

ครอบครัวยังคงเป็นฐานสำคัญของการดูแลจิตใจ .....	33
บริการดูแลสุขภาพจิตเด็กและวัยรุ่นยังเหลื่อมล้ำสูง .....	34
เยาวชนกับความฝันที่จะเป็นผู้ดูแลสุขภาพใจให้คนอื่น ๆ .....	37
ปัญหาสุขภาพจิตถูกให้ความสำคัญเพิ่มขึ้นแต่ยังคงเป็นสัดส่วนน้อย-ไม่ครอบคลุมประเด็นสำคัญ ..	37
<b>5 เด็กและเยาวชนตกเป็นเหยื่อความรุนแรงเป็นจำนวนมากขึ้น ในรูปแบบชอนเร้นยิ่งขึ้น .....</b>	<b>39</b>
ความรุนแรงส่วนใหญ่อยู่ในชีวิตประจำวัน .....	39
แนวโน้มเด็กถูกทำร้ายทางเพศน่าเป็นห่วง .....	41
เด็กและเยาวชนไทยเปราะบางต่อภัยคุกคามออนไลน์ .....	43
เยาวชนที่มีทัศนคติก้าวหน้าที่สุด ระบุว่าเคยถูกกระทำความรุนแรงมากที่สุด .....	43
พรรคการเมืองไม่มีข้อเสนอนโยบายแก้ปัญหาความรุนแรงในเด็กและเยาวชนที่เป็นเอกภาพ .....	45
<b>6 เด็กและเยาวชนฝันถึงสังคมใหม่อย่างหลากหลาย แต่ระบบการเมืองไม่เปิดกว้าง-รับฟัง .....</b>	<b>47</b>
เยาวชนฝันถึงสังคมหลากหลายแนวทาง แต่มีฉันทมติวงกว้างใน ‘3 หลักการใหญ่’ .....	47
‘รอยแยกสำคัญ’ ในความฝันเยาวชนอยู่ในประเด็นชาติ-วัฒนธรรม และเพศสภาพ-ครอบครัว .....	48
ความฝันเชิงคุณค่าสะท้อนผ่าน ‘จินตนาการ’ ถึงนโยบายรูปธรรมและความเปลี่ยนแปลงที่ยั่งยืน ...	50
พรรคก้าวไกลเป็นพรรคเดียวที่มีนโยบายขยาย-คุ้มครองการมีส่วนร่วมของเยาวชน .....	51
<b>รายการอ้างอิง.....</b>	<b>53</b>

## อารัมภบท

### เด็กและครอบครัวไทยในสองทางแพร่ง

รายงานสถานการณ์เด็กและครอบครัวของศูนย์ความรู้นโยบายเด็กและครอบครัว (คิด for คิดส์) ฉบับปีที่ผ่านมา (2022) เรียกขานสถานการณ์ในเวลานั้นว่า “เด็กและครอบครัวไทยในสามวิกฤต” ซึ่งมุ่งอธิบายสภาพปัญหาที่เด็ก เยาวชน และครอบครัวต้องเผชิญภายใต้เงามืดของวิกฤตโรคระบาดโควิด วิกฤตความเหลื่อมล้ำและการพัฒนา และวิกฤตสังคมและการเมือง<sup>1</sup>

ต่อมาในวันที่ 1 ตุลาคม 2022 รัฐบาลได้ประกาศยกเลิกโควิดจากการเป็นโรคติดต่ออันตรายและยุติการบังคับใช้พระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน ถือเป็นหมุดหมายแห่งการสิ้นสุดลงของวิกฤตโควิด สถานการณ์เด็ก เยาวชน และครอบครัวจึงดำเนินพ้นจากช่วงเส้นทางอันเต็มไปด้วยขวากหนามแห่งสามวิกฤต มาหยุดยั้งอยู่ ณ ‘ทางแพร่ง’ ที่พวกเขาจะต้องหันเหไปยังทิศทางหนึ่ง เพื่อมุ่งสู่ทางข้างหน้าต่อไป

ทางแพร่งนี้หมายถึงการฟื้นฟูและพัฒนาหลังวิกฤตโควิด โรคระบาดที่สิ้นสุดลงมิได้หมายความว่าบาดแผลจากขวากหนามแห่งวิกฤตครั้งนั้น – ปัญหาของเด็ก เยาวชน และครอบครัวที่เกี่ยวข้อง รวมถึงผลกระทบสืบเนื่อง – จะสลายหายไปราวกับไม่เคยเกิดขึ้น พวกเขาอาจรักษาบาดแผลแล้วเติบโต เติบโตเต็มความฝันได้ดียิ่งขึ้น แต่ในอีกทิศทางหนึ่ง พวกเขาอาจเจ็บปวดทรมานจากพิษแผลนั้นต่อไป ได้แผลเป็น และมีสุขภาพและพัฒนากายแย่ในระยะยาว จนไม่สามารถเอื้อมคว้าความฝันของตนได้

เด็ก เยาวชน และครอบครัวจะหันไปสู่อะไรในทิศทางไหนก็ขึ้นอยู่กับนโยบายสาธารณะ ที่จะเยียวยา บาดแผลและสนับสนุนพวกเขาได้ตอบโจทย์ เหมาะสม และมีประสิทธิภาพเพียงใด แต่นโยบายดังกล่าว ก็กำลังอยู่ ณ ทางแพร่งอีกชุดหนึ่ง คือการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเป็นการทั่วไปในเดือน พฤษภาคม 2023 ประชาชนพึงใช้สิทธิเลือกทิศทางนโยบายและผู้กำหนดนโยบายชุดใหม่ ท่ามกลางบรรยากาศของตลาดนโยบายที่เปิดกว้าง เกิดการวิพากษ์นโยบายเดิมและจินตนาการถึงนโยบายใหม่ อย่างมีพลวัต ซึ่งอาจส่งผลให้นโยบายเด็ก เยาวชน และครอบครัวอาจหันสู่ทิศทางใหม่หลังจากนี้

สถานการณ์เด็ก เยาวชน และครอบครัวจึงกำลังอยู่ใน ‘สองทางแพร่ง’ คือ ทางแพร่งหลังโควิด และทางแพร่งหลังเลือกตั้ง ขณะเดียวกัน วิกฤตความเหลื่อมล้ำและการพัฒนา วิกฤตสังคมและการเมือง ตลอดจนการเปลี่ยนแปลงโครงสร้างครอบครัวก็ยังดำเนินต่อไป

ภายใต้บริบทเช่นนี้ ปรากฏุประเด็นสำคัญในสถานการณ์เด็ก เยาวชน และครอบครัวทั้งสิ้น 6 ประเด็น ได้แก่

1. เด็กและเยาวชนเติบโตในครัวเรือนเปราะบางทับซ้อนและยังไม่ฟื้นตัวจากวิกฤต
2. เยาวชนมีงานที่ดีและสอดคล้องกับความฝันได้ยากขึ้น

3. เด็กและเยาวชนไม่ได้รับการฟื้นฟูภาวะการเรียนรู้ถดถอยและพัฒนาทักษะจำเป็นจากระบบการศึกษา
4. เด็กและเยาวชนเผชิญปัญหาเครียดและซึมเศร้า แต่เข้าถึงบริการสุขภาพจิตได้ไม่ทั่วถึง
5. เด็กและเยาวชนตกเป็นเหยื่อความรุนแรงเป็นจำนวนมากขึ้นในรูปแบบออนไลน์ยิ่งขึ้น
6. เด็กและเยาวชนผันถึงสังคมใหม่อย่างหลากหลายแต่ระบบการเมืองไม่เปิดกว้างและรับฟัง

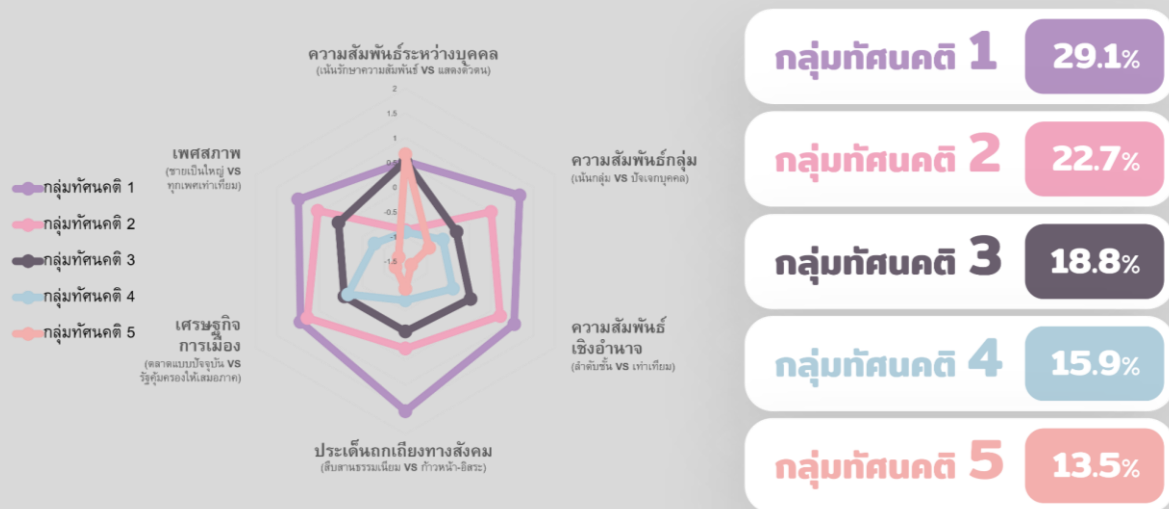
รายงานหกบทถัดจากนี้จะอธิบายสถานการณ์และปัญหาแต่ละประเด็นในบริบทตั้งแต่ระหว่างถึงหลังวิกฤตโควิด พร้อมทั้งวิเคราะห์เปรียบเทียบข้อเสนอนโยบายของพรรคการเมืองหลักในสนามเลือกตั้ง 6 พรรค ได้แก่ พรรคเพื่อไทย พลังประชารัฐ ภูมิใจไทย ก้าวไกล ประชาธิปัตย์ และรวมไทยสร้างชาติ เพื่อแสดงให้เห็นถึงทิศทางนโยบายใหม่ที่เป็นไปได้ ในการตอบสนองสถานการณ์และปัญหาข้างต้นภายหลังการจัดตั้งรัฐบาล

## เข้าใจสถานการณ์เด็กและเยาวชนผ่านปัจจัยคุณค่าและทัศนคติ

การอธิบายสถานการณ์ในรายงานฉบับนี้จะนำปัจจัยเรื่องคุณค่าและทัศนคติของเยาวชนมาวิเคราะห์ โดยอาศัยการจัดกลุ่มทัศนคติเยาวชนตามงานศึกษาของ คิต for คิตส์ งานดังกล่าวใช้ข้อมูลผลสำรวจเยาวชนอายุ 15-25 ปีทั่วประเทศจำนวน 19,237 ตัวอย่าง ซึ่งดำเนินการเก็บข้อมูลระหว่างเดือนเมษายน-พฤษภาคม 2022 มาจัดกลุ่มเยาวชนตามคุณค่าและทัศนคติใน 6 เรื่อง ได้แก่ ความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล ความสัมพันธ์กลุ่ม ความสัมพันธ์เชิงอำนาจ ประเด็นกเถียงทางสังคม เศรษฐกิจ การเมือง และเพศสภาพและครอบครัว

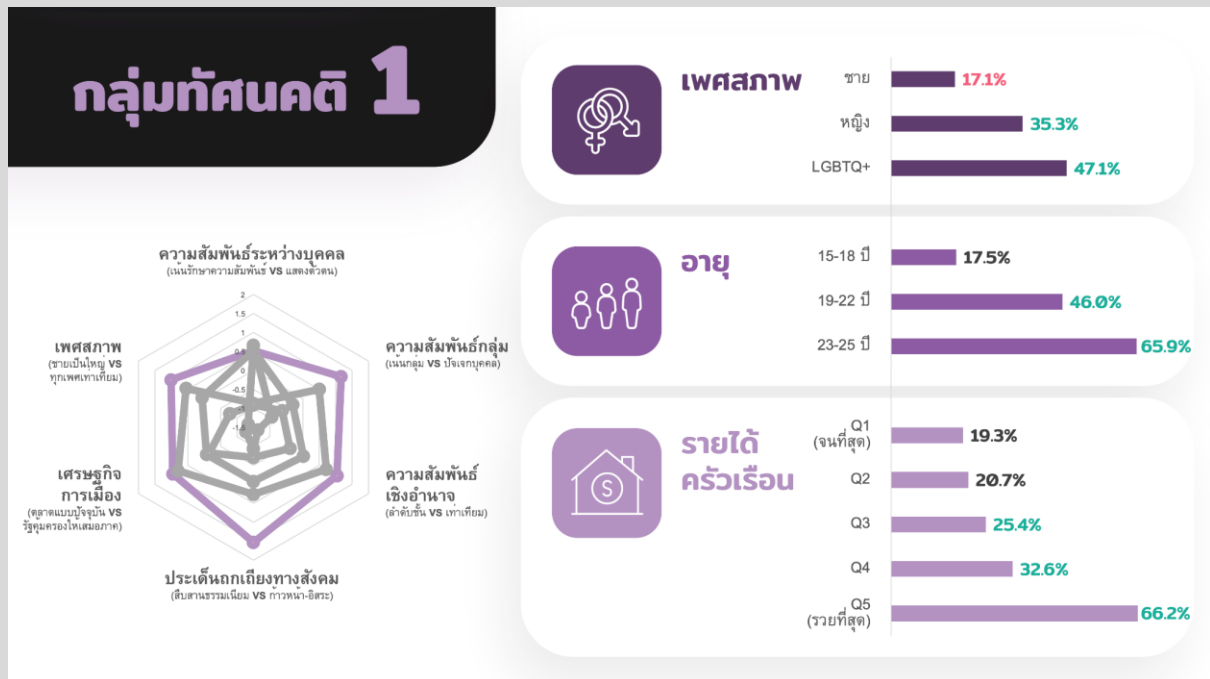
ระเบียบวิธีการจะเริ่มจากสร้างคะแนนรายหัวเรื่อง โดยสรุปผลจากคำถามชีวิตทั้งหมดในหัวเรื่องนั้นด้วยกระบวนการ Principal Component Analysis (PCA) แล้วใช้ K-Mean Clustering แบ่งกลุ่มเยาวชนตามคะแนนรายหัวเรื่อง

ผลการศึกษาพบว่า เยาวชนไทยอาจจำแนกตามคุณค่าและทัศนคติได้เป็น 5 กลุ่ม ดังแผนภาพ



กลุ่มทัศนคติแต่ละกลุ่มมีลักษณะประชากร พฤติกรรม และคุณค่า-ทัศนคติดังนี้

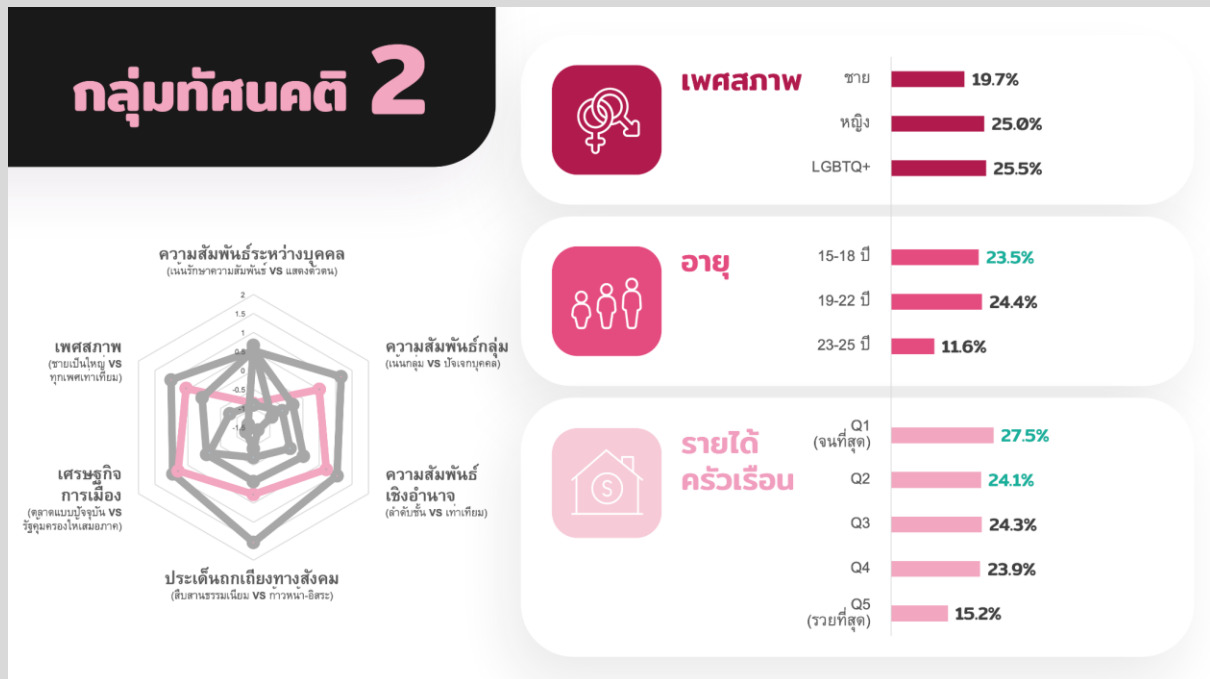
## กลุ่มทัศนคติ 1



- พฤติกรรม
  - มีระดับการศึกษาสูงสุด อ่านหนังสือมากที่สุด
  - รับสื่อวิทยุ-โทรทัศน์น้อยที่สุด และใช้ทวิตเตอร์ (Twitter) มากที่สุด
  - สนใจติดตามและมีส่วนร่วมทางการเมืองมากที่สุด โดยเฉพาะในรูปแบบไม่ผ่านองค์กรจัดตั้ง
- คุณค่า-ทัศนคติ
  - เชื่อถือไว้ใจคนรอบตัวน้อย ยกเว้นเพื่อนสนิท
  - ให้ความสำคัญกับอัตลักษณ์และการแสดงออกของปัจเจกบุคคล
  - ร้อยละ 89.7 รู้สึกเป็นพลเมืองโลกมากกว่าพลเมืองไทย
  - มองคนเท่าเทียม สนับสนุนประชาธิปไตยเสรีแบบมีส่วนร่วม และไม่ไว้ใจการใช้อำนาจรัฐจำกัดสิทธิสูง
  - ร้อยละ 50.6 ไม่นับถือศาสนา
  - ก้าวหน้าในประเด็นถกเถียงทางสังคม เพศสภาพ และครอบครัว
  - ร้อยละ 79.6 มองว่าความเหลื่อมล้ำเป็นปัญหา เกิดจากโครงสร้างที่บิดเบี้ยว
  - สนับสนุนรัฐสวัสดิการถ้วนหน้า
- การสนับสนุนพรรคการเมือง
  - พรรคก้าวไกล ร้อยละ 75.8
  - พรรคเพื่อไทย ร้อยละ 13.5
  - พรรคสามัญชน ร้อยละ 0.8

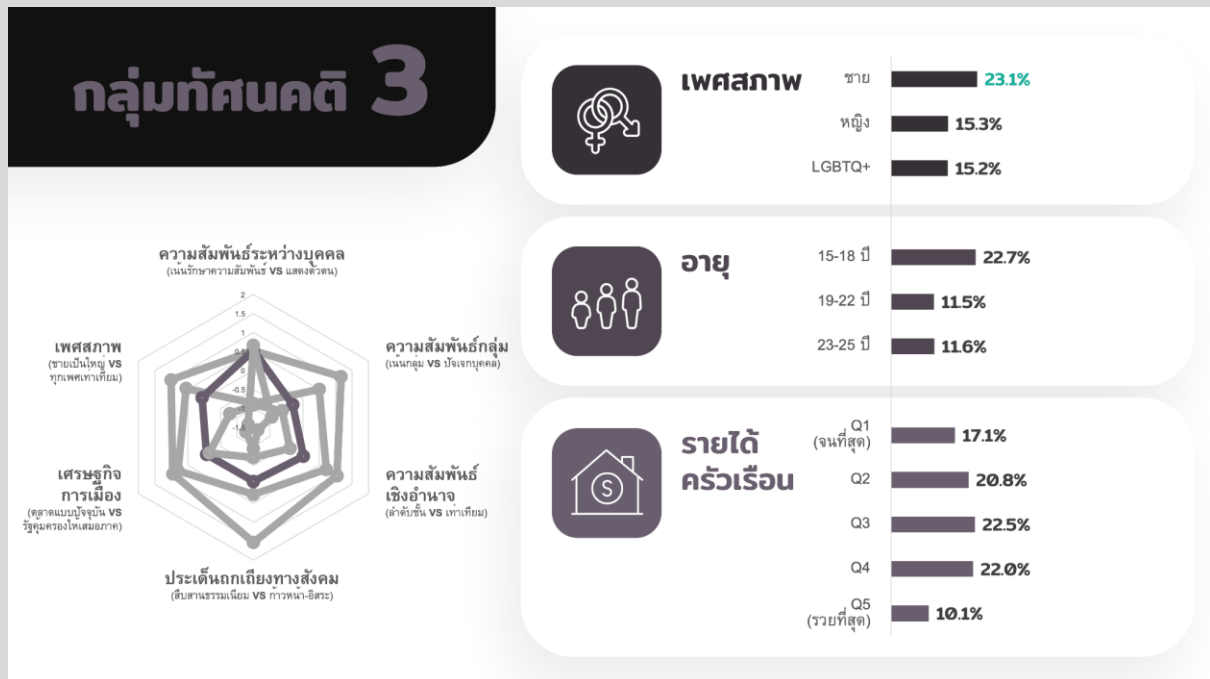


## กลุ่มทัศนคติ 2



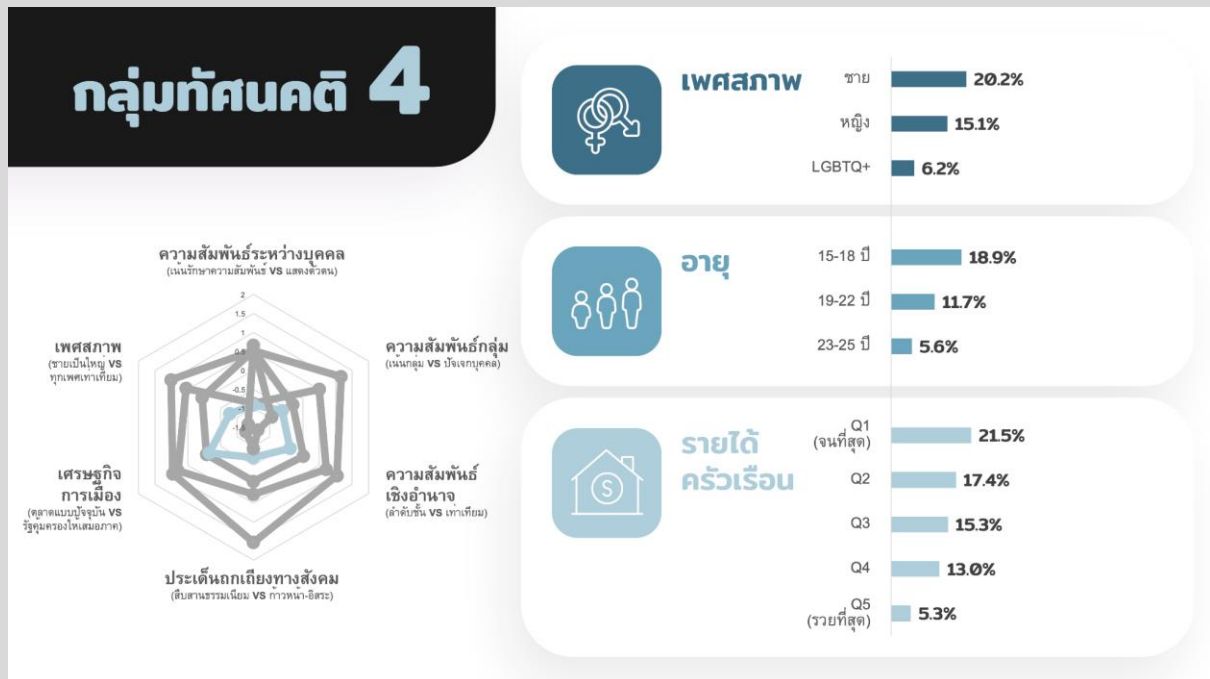
- พฤติกรรม
  - อยากเรียนปริญญาโทและเอกมากที่สุด รวมถึงเข้าเรียนและฝึกอบรมออนไลน์มากที่สุด
  - ใช้อินสตาแกรม (Instagram) และเฟซบุ๊ก (Facebook) มากที่สุด
- คุณค่า-ทัศนคติ
  - เชื่อถือไว้วางใจและให้ความสำคัญกับคนรอบตัว
  - ให้ความสำคัญกับความเกรงใจและความถูกต้องทางการเมือง (political correctness)
  - ร้อยละ 86.0 รู้สึกเป็นพลเมืองโลกมากกว่าพลเมืองไทย แต่ก็ภาคภูมิใจในความเป็นไทยสูง
  - ยึดหลักประชาธิปไตย แต่ยินยอมให้จำกัดสิทธิเสรีภาพเมื่อจำเป็นได้มากกว่า
  - ให้ความสำคัญกับคุณค่าทางศาสนา จริยธรรม และขนบธรรมเนียมประเพณี
  - สนับสนุนความเสมอภาคทางเพศสภาพและสิทธิของ LGBTQ+ สูง แต่สนับสนุนเสรีภาพทางเพศน้อยกว่า
  - เห็นว่าโครงสร้างเศรษฐกิจการเมืองไม่เปิดโอกาสให้ทุกคนเสมอภาคกัน
  - ร้อยละ 67.5 เห็นว่ารัฐควรจัดสวัสดิการให้เฉพาะผู้ที่จำเป็นต้องได้รับ
- การสนับสนุนพรรคการเมือง
  - พรรคก้าวไกล ร้อยละ 49.0
  - พรรคเพื่อไทย ร้อยละ 28.0
  - พรรคประชาธิปัตย์ ร้อยละ 2.5

### กลุ่มทัศนคติ 3



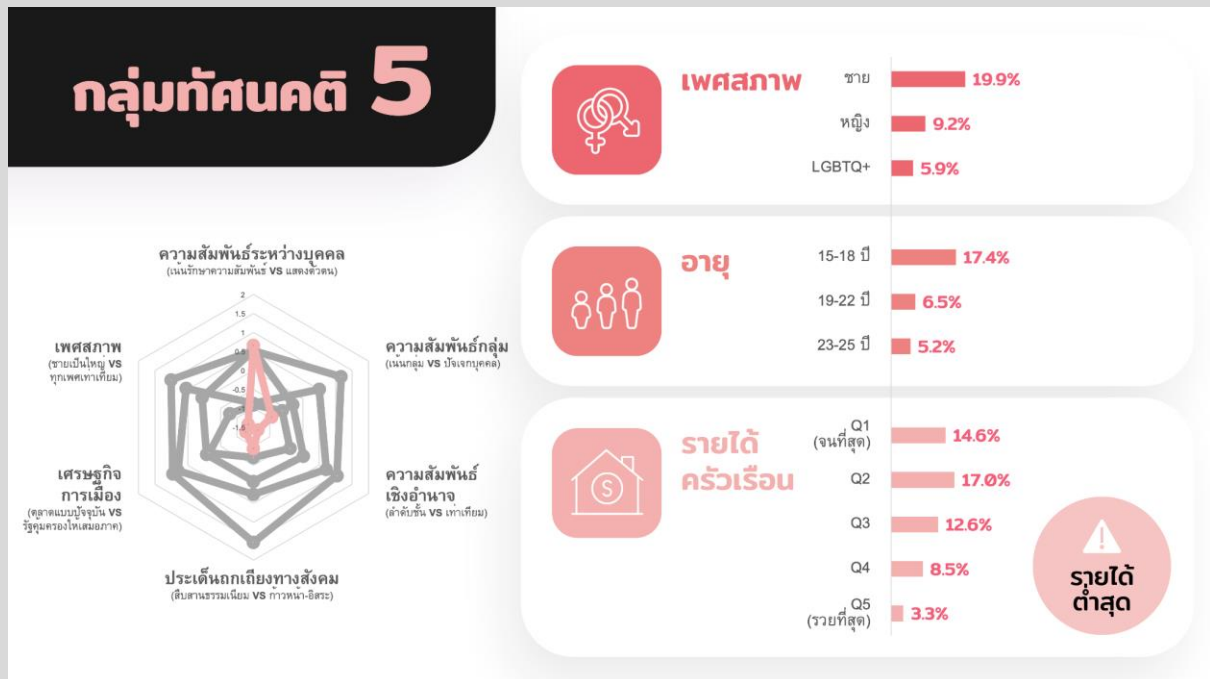
- พฤติกรรม
  - ใช้ TikTok มากที่สุด
  - สนใจติดตามการเมืองน้อยที่สุด
  - ชุมชนประท้วงและมีส่วนร่วมทางการเมืองในรูปแบบผ่านองค์กรจัดตั้งน้อยที่สุด
- คุณค่า-ทัศนคติ
  - ให้ความสำคัญกับอัตลักษณ์และการแสดงออกของปัจเจกบุคคลในระดับใกล้เคียงตัว
  - ยึดหลักประชาธิปไตย แต่ยินยอมให้จำกัดสิทธิเมื่อจำเป็นได้มากกว่า และมีวัฒนธรรมการเมืองแบบทวยราษฎร์
  - เชื่อในคุณค่าทางศาสนาน้อยกว่า แต่เชื่อในขนบธรรมเนียมอื่นในระดับเดียวกับกลุ่มทัศนคติ 2
  - สนับสนุนความเสมอภาคทางเพศสภาพและสิทธิของ LGBTQ+ สูง แต่สนับสนุนเสรีภาพทางเพศน้อยกว่า
  - เห็นว่าโครงสร้างเศรษฐกิจการเมืองไม่เปิดโอกาสให้ทุกคนเสมอภาคกัน ในระดับต่ำกว่ากลุ่มทัศนคติ 2
- การสนับสนุนพรรคการเมือง
  - พรรคก้าวไกล ร้อยละ 35.8
  - พรรคเพื่อไทย ร้อยละ 29.1
  - พรรคพลังประชารัฐ ร้อยละ 5.3

## กลุ่มทัศนคติ 4



- พฤติกรรม
  - รับผิดชอบต่อหน้าที่มากที่สุด และใช้อินสตาแกรมค่อนข้างมาก
  - เลี่ยงการแสดงจุดยืนและทรรศนะที่ชัดเจน
  - มีส่วนร่วมทางการเมืองน้อย โดยเน้นรูปแบบผ่านองค์กรจัดตั้ง
- คุณค่า-ทัศนคติ
  - เชื่อถือไว้วางใจและคำนึงถึงคนรอบตัวมากที่สุด
  - ซาตินิยมมากที่สุด โดยร้อยละ 91.8 ภูมิใจที่เกิดเป็นคนไทย และร้อยละ 71.8 มองว่าวัฒนธรรมไทยดีกว่าวัฒนธรรมอื่น
  - เคารพลำดับชั้นทางสังคมมากที่สุด และยอมรับการใช้อำนาจจำกัดสิทธิ
  - มีเพียงร้อยละ 1.9 ที่ไม่นับถือศาสนา และร้อยละ 61.0 เชื่อว่าพระเจ้า วิชากรรม หรือดวงชะตามีอิทธิพลกำหนดชีวิตของตนเอง
  - เป็นอนุรักษนิยมในประเด็นถกเถียงทางสังคม เพศสภาพ และครอบครัว
  - ร้อยละ 79.5 มองว่าความเหลื่อมล้ำเป็นเรื่องธรรมดามากกว่าปัญหาที่ต้องแก้
- การสนับสนุนพรรคการเมือง
  - พรรคเพื่อไทย ร้อยละ 33.7
  - พรรคก้าวไกล ร้อยละ 25.8
  - พรรคพลังประชารัฐ ร้อยละ 9.6

## กลุ่มทัศนคติ 5



- พฤติกรรม
  - มีระดับการศึกษาต่ำสุด และอ่านหนังสือน้อยที่สุด
  - รับสื่อวิทยุมากที่สุด และใช้ดีท็อกก่อนข้างมาก
  - เลี่ยงการแสดงจุดยืนและทรรศนะที่ชัดเจน
  - สนใจติดตามการเมืองในระดับปานกลาง แต่มีส่วนร่วมทางการเมืองน้อยที่สุด
- คุณค่า-ทัศนคติ
  - เชื่อถือไว้วางใจคนรอบตัวน้อยที่สุด
  - ให้ความสำคัญกับการเอาตัวรอดเหนือคุณค่านามธรรมมาก
  - รู้สึกเป็นพลเมืองโลกน้อยที่สุด แต่ก็ขาดนิยามต่ำกว่ากลุ่มทัศนคติ 4
  - กล้าท้าทายผู้อยู่ในลำดับชั้นทางสังคมที่สูงกว่า แม้ไม่ค่อยให้ความสำคัญกับหลักเสรีประชาธิปไตย และยอมรับการใช้อำนาจและความรุนแรงจำกัดสิทธิ
  - ร้อยละ 38.8 เชื่อว่ามนุษย์ต้องนับถือศาสนาจึงจะมีจริยธรรม แต่ตนเองไม่ได้นับถือคุณค่าทางศาสนาอย่างจริงจัง
  - อนุรักษ์นิยมในประเด็นทางสังคมสูงสุด
  - เห็นความเหลื่อมล้ำเป็นปัญหามากกว่ากลุ่มทัศนคติ 4 แต่ไม่เห็นความสำคัญของนโยบายรัฐบาลในการแก้ไขปัญหา
- การสนับสนุนพรรคการเมือง
  - พรรคเพื่อไทย ร้อยละ 31.1
  - พรรคก้าวไกล ร้อยละ 20.9
  - พรรคพลังประชารัฐ ร้อยละ 9.6

# 1

## เด็กและเยาวชนเติบโตในครัวเรือนเปราะบางกับซ้อน และยังไม่ฟื้นตัวจากวิกฤต

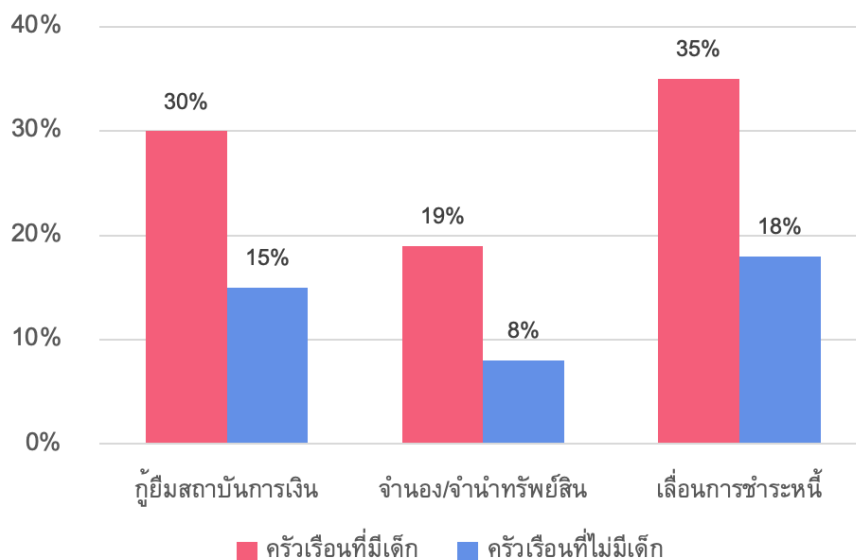
หลังการผ่อนคลายมาตรการควบคุมโรคโควิด-19 ในเดือนมิถุนายน 2022 ชีวิตคนไทยทยอยกลับคืนสู่ภาวะปกติ ทว่าสำหรับหลายครัวเรือน “ปกติ” เป็นคำที่ยังห่างไกลจากความหมายถึงชีวิตที่ดี โดยเฉพาะครัวเรือนที่เผชิญกับความเปราะบางทับซ้อน ทั้งปัญหาความยากจน สมาชิกไม่พร้อมหน้า และ/หรือมีบุคคลในภาวะพึ่งพิงต้องดูแลไปในเวลาเดียวกัน เด็กและเยาวชนในครัวเรือนเหล่านี้เผชิญอุปสรรคทั้งในและนอกบ้านมานานก่อนวิกฤตโรคระบาดที่เพียงแต่ซ้ำเติมให้ความเปราะบางนั้นยิ่งทับซ้อนยิ่งกว่าที่เคย การฟื้นตัวกลับมาของครัวเรือนเช่นนี้ไม่ง่าย และทางแพ่งที่สองของการเปลี่ยนแปลงเชิงนโยบายจึงเป็นความหวังครั้งใหม่ในรอบหลายปีที่สำคัญต่อพวกเขาอย่างยิ่ง

### รายได้ครัวเรือนหด กระบคุณภาพชีวิตเด็ก ครัวเรือนยากจน/มีเด็ก ฟื้นตัวจากวิกฤตได้ยากกว่า

การสำรวจสถานการณ์ฟื้นตัวหลังวิกฤตโควิด-19 ในเดือนกันยายน 2022 พบว่าครัวเรือนร้อยละ 62 รายงานว่ารายได้ครัวเรือนลดลงเมื่อเทียบกับปีก่อนหน้า สัดส่วนนี้สูงสุดในครัวเรือนกลุ่มยากจนที่สุดที่ร้อยละ 69 ขณะที่ครัวเรือนในกลุ่มร่ำรวยที่สุดเพียงร้อยละ 50 ตอบว่ารายได้ลดลง<sup>2</sup>

ราวครึ่งหนึ่งของครัวเรือนไทยรับมือกับผลกระทบด้านการเงินด้วยการลดการอุปโภคและบริโภค ซึ่งย่อมกระทบต่อคุณภาพชีวิตของเด็กและเยาวชนในครอบครัวเหล่านี้ไปโดยปริยาย ครัวเรือนที่ยากจนที่สุดถึงร้อยละ 40 ไม่สามารถบริโภคอาหารที่มีสารอาหารครบถ้วนหรืออาหารที่ต้องการ และร้อยละ 12 เคยต้องอดอาหารทั้งวันเนื่องจากมีเงินไม่เพียงพอ การรับมืออีกวิธีหนึ่งคือการนำเงินเก็บออกมาใช้ โดยครัวเรือนร้อยละ 39 เลือกใช้วิธีนี้ กระนั้นก็ยังไม่เพียงพอโดยเฉพาะกับครัวเรือนที่มีหลายปากท้องต้องเลี้ยงดู ร้อยละ 30 ของครัวเรือนที่มีเด็กเล็กต้องกู้ยืมเงินจากสถาบันการเงิน และร้อยละ 19 นำทรัพย์สินไปจำหน่ายหรือจำนอง ซึ่งเป็นสัดส่วนที่สูงกว่าครัวเรือนที่ไม่มีเด็กถึง 2 เท่า รวมถึงยังต้องเลื่อนการชำระหนี้มากกว่าอย่างเห็นได้ชัด

**แผนภูมิที่ 1.1:** สัดส่วนครัวเรือนที่รับมือกับผลกระทบทางการเงินด้วยวิธีต่างๆ เปรียบเทียบระหว่างครัวเรือนที่มีเด็กเล็กกับครัวเรือนที่ไม่มีเด็กเล็ก



ที่มา: UNICEF (2022)

ขณะเดียวกัน หนี้ครัวเรือนของไทยในปี 2023 ก็เพิ่มสูงขึ้นนับตั้งแต่มีการเก็บข้อมูลมา หนี้ในระบบมีมากกว่า 15 ล้านล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 86.9 ของผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศ<sup>3</sup> หนี้ครัวเรือนไม่ได้เป็นเพียงปัญหาต่อระบบเศรษฐกิจของประเทศ แต่ยังเป็นอุปสรรคที่อาจพรากความฝันไปจากเยาวชนอย่างถาวร หนี้สินที่เพิ่มขึ้นหมายถึงการจำกัดการบริโภคและโอกาสในช่วงหัวเลี้ยวหัวต่อของชีวิต ผลสำรวจเยาวชนของ คิด for คิดส์ เมื่อเดือนพฤษภาคม 2022 พบว่า การมีเงินไม่เพียงพอเป็นอุปสรรคอันดับหนึ่งต่อการประสบความสำเร็จด้านการศึกษาของเยาวชนอายุ 15-25 ปีเกินครึ่ง และมากถึงร้อยละ 67.1 สำหรับเยาวชนในครัวเรือนที่ยากจนที่สุด<sup>4</sup>

“อำนาจแห่งเงินตราช่างทรงอำนาจขนาดซื้อชีวิตที่ดีได้ ฉันจึงต้องจำใจเลือกสาขาในคณะที่มีโอกาสทำเงินให้มากกว่าในอนาคตโดยโยนทิ้งสิ่งที่อยากเรียนจริงๆ ไปอย่างไม่ไยดี [...]

ใช้หนี้ ใช้หนี้ ใช้หนี้ หนี้ที่ฉันไม่ได้ก่อ หนี้ที่ถูกกล่าวโทษคล้องขาไว้ด้วยคำว่า "กตัญญู" หนี้ที่ถ้าหากฉันตายไปคนในครอบครัวก็คงขาดที่พึ่ง ในขณะที่ตัวฉันมีสิ่งที่อยากทำมากมาย กลับต้องถูกพับเก็บไปก่อนเพราะความจำเป็นอย่างอื่นที่สำคัญกว่า ขณะที่ฉันกำลังทำงานงๆ โดยวางทิ้งสิ่งที่อยากทำให้เป็นเพียงแค่ความฝัน คนอื่นๆ ที่ไม่ต้องมีการอะไรกลับได้ทำทุกอย่างโดยที่ไม่ต้องกังวล”

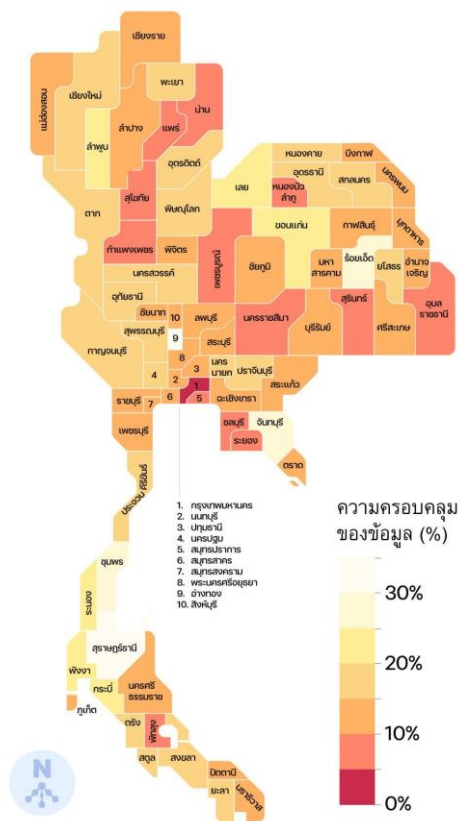
– Magnitude99 อายุ 23 ปี

## รัฐยังขาดข้อมูลสำหรับให้ความช่วยเหลือครัวเรือนเปราะบางอย่างทั่วถึง

ตามนิยามของกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ ครัวเรือนเปราะบาง หมายถึงครัวเรือนที่สมาชิกมีรายได้เฉลี่ยต่ำกว่า 100,000 บาทต่อคนต่อปี และมีบุคคลในภาวะพึ่งพิง เช่น เด็กเล็ก คนพิการ ผู้ป่วยติดเตียง จากการคำนวณข้อมูลผลสำรวจภาวะเศรษฐกิจและสังคมของครัวเรือนโดย คัด for คัดส์ ครัวเรือนไทยเข้าเกณฑ์ดังกล่าวราว 3.4 ล้านครัวเรือน คิดเป็นร้อยละ 15 ของครัวเรือนทั่วประเทศ<sup>5</sup>

ที่ผ่านมา กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ได้ริเริ่มพัฒนาสมุดพกครัวเรือนอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งนำข้อมูลจากหน่วยงานต่างๆ มาบูรณาการกันเพื่อมุ่งเป้าค้นหาครัวเรือนเปราะบางให้ได้มากขึ้น อย่างไรก็ตาม ข้อมูลในเดือนเมษายน 2023 จากฐานข้อมูลดังกล่าวยังคงครอบคลุมครัวเรือนที่เข้าเกณฑ์เพียง 4.5 แสนครัวเรือนเท่านั้น คิดเป็นเพียงร้อยละ 13 ของครัวเรือนเปราะบางทั้งหมด<sup>6</sup> จังหวัดที่มีครัวเรือนเปราะบางมากที่สุดจากการประเมินโดย คัด for คัดส์ คือ นครราชสีมา ซึ่งมี 211,209 ครัวเรือน แต่ฐานข้อมูลกลับครอบคลุมเพียงร้อยละ 8 นอกจากนี้ ในกรุงเทพมหานครซึ่งมีครัวเรือนเปราะบางมากถึง 120,251 ครัวเรือน ก็แทบไม่มีข้อมูลจัดเก็บอยู่เลย

**แผนภูมิที่ 1.2:** สัดส่วนความครอบคลุมของข้อมูลในฐานข้อมูลสมุดพกครัวเรือนอิเล็กทรอนิกส์ เทียบกับการประเมินจากผลสำรวจภาวะเศรษฐกิจและสังคมของครัวเรือน ปี 2021



ที่มา: สำนักงานสถิติแห่งชาติ และกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์

นอกจากนี้ข้อมูลในสมุดปกคร้วเรือนยังแสดงว่า ความช่วยเหลือที่ให้แก่คร้วเรือนเปราะบาง ร้อยละ 59.0 เป็นเพียงการให้คำแนะนำเท่านั้น มีเพียงร้อยละ 36.2 ที่ได้รับการช่วยเหลือโดยหน่วยงาน ของกระทรวง และร้อยละ 4.8 ได้รับการประสานส่งต่อหน่วยงานอื่น

## ความเปราะบางของครอบครัวซับซ้อนยิ่งกว่าที่เคย

เด็กไทยใน 1.8 ล้านคร้วเรือนไม่ได้อาศัยอยู่กับพ่อแม่ คิดเป็นร้อยละ 26.5 ของคร้วเรือนที่มีเด็ก อายุต่ำกว่า 15 ปีทั้งหมด<sup>7</sup> คร้วเรือนเหล่านี้มีหลายชื่อเรียกด้วยกัน อาทิ คร้วเรือนข้ามรุ่น คร้วเรือน แหว่งกลาง แต่ที่ผ่านมามักเข้าใจตรงกันทั้งหมดว่าหมายถึงคร้วเรือนที่พ่อแม่จำเป็นต้องย้ายถิ่นเพื่อไป ทำงานที่อื่นโดยฝากลูกไว้กับปู่ย่าตายายหรือญาติ อย่างไรก็ตาม งานศึกษาของ คิด for คิดส์ ซึ่ง เก็บข้อมูลเชิงลึกจากคร้วเรือนเปราะบางกว่า 50 คร้วเรือนใน 5 จังหวัด พบว่าคร้วเรือนที่ไม่สมบูรณ์หรือ แหว่งกลางมีความซับซ้อนกว่านั้นมาก<sup>8</sup>

นอกจากการย้ายถิ่นเพื่อไปทำงาน ยังมีการแหว่งกลางอีกหลายลักษณะ อาทิ พ่อหรือแม่ต้องคดี อาชญากรรมทำให้ต้องถูกจำคุก ติดยาเสพติดเรื้อรัง ติดพนัน ไปจนถึงการหย่าร้างและมีครอบครัวใหม่ โดยไม่ได้พาลูกไปด้วย นอกจากนี้สถานะของการแหว่งกลางยังมีพลวัตในตัวเอง เช่น ครอบครัวอาจ กลับมาพร้อมหน้าในช่วงการแพร่ระบาดของโควิด-19 เนื่องจากพ่อแม่ต้องหยุดทำงาน แต่แล้วก็ต้อง กลับไปทำงานใหม่ในเวลาไม่นาน พ่อแม่ที่ต้องคดี หรือติดยาเสพติดอาจกลับบ้านมาเป็นครั้งคราวแต่ ไม่ได้อยู่ในสภาพที่พร้อมจะให้การดูแล การระบุว่าคร้วเรือนใดเป็นคร้วเรือนแหว่งกลางจึงเป็น ความท้าทายอย่างยิ่ง โดยเฉพาะจากภาครัฐและท้องถิ่นที่จะเข้าไปให้ความช่วยเหลือ

การแหว่งกลางเป็นสาเหตุสำคัญที่ทำให้คร้วเรือนอยู่ในสภาพเปราะบาง แต่ในขณะเดียวกัน ความเปราะบางของคร้วเรือนอาจยิ่งรุนแรงขึ้นอีกเป็นทวีคูณหากคนในคร้วเรือนที่เปราะบางจาก ความยากจน แหว่งกลางอยู่แล้ว เกิดล้มป่วย เป็นผู้ป่วยติดเตียง พิการทางร่างกายหรือสมอง ไม่มี สัญชาติไทย ฯลฯ งานวิจัยดังกล่าวเรียกคร้วเรือนลักษณะนี้ว่า “คร้วเรือนเปราะบางทับซ้อน”



## เรื่องของชลดา

ชลดา (62) เคยไปทำงานที่ไต้หวันและสิงคโปร์ ปัจจุบันประกอบอาชีพชิวชานาและอยู่บ้านเลี้ยงหลาน ลูกสาวคนเล็กของเธอมีลูกตั้งแต่วัยรุ่น ทำให้เธอต้องรับภาระดูแลหลานเพื่อให้ลูกสาวกลับไปเรียนหนังสือ หลังจากนั้นลูกสาวของเธอหย่าร้างกับสามีซึ่งต่อมาต้องโทษจำคุกจนพ้นโทษแต่แทบไม่ติดต่อกลับมาอีก ปัจจุบันลูกสาวคนนีทำงานอยู่ที่กัมพูชาแต่มีรายได้ไม่แน่นอนนัก

หลานของชลดาเริ่มมีอาการก้าวร้าวเมื่ออยู่ชั้นป.5 ครูแนะนำให้ไปพบจิตแพทย์ในตัวจังหวัด และได้รับการวินิจฉัยว่าเป็นโรคสมาธิสั้น การรักษาด้วยยาทำให้เขาคลื่นไส้อาเจียนทุกครั้งที่ยากินยา สุดท้ายจึงเลิกไปด้วยตัวเองและปฏิเสธการรักษาเพราะไม่อยากถูกหาว่าบ้า ความก้าวร้าวยิ่งเพิ่มมากขึ้นเมื่อเข้าสู่ช่วงวัยรุ่น หลายชายเริ่มทำลายข้าวของในบ้าน ชูเธอด้วยมีด ออกไปรวมกลุ่มขี้จัญจันยนต์ตอนกลางคืนจนถูกตำรวจควบคุมตัว

ปัจจุบันหลานชายอายุ 14 ปี กลายเป็นคนที่แทบไม่สามารถควบคุมอารมณ์ตนเองได้ เขาชอบถอดรีดข้าวของเครื่องใช้ไฟฟ้าในบ้าน ไปจนถึงจักรยานยนต์ซึ่งถูกรื้อไปแล้ว 3 คัน โดยที่เขาเองไม่สามารถประกอบให้กลับมาใช้งานได้ และชลดาเองก็ไม่สามารถห้ามปรามเขาได้เลย เธอเป็นทุกข์เพราะหลานคนนี้มาก ไม่มีวันไหนเลยที่จะนอนหลับได้อย่างสบายใจ ขณะเดียวกันก็เป็นห่วงอนาคตของเขา เพราะนอกจากเธอแล้วเขาไม่มีที่พึ่งอื่นเลย ลูกสาวคนอื่นๆ ของชลดามีภาระครอบครัวของตัวเองและหลีกเลี่ยงที่จะเข้าใกล้หลานชายคนนี้ ส่วนแม่ของเด็กเองก็ยังคงต้องขอเงินจากเธออยู่บ่อยครั้ง

ภาพที่ 1.1: รถจักรยานยนต์ที่ถูกถอดชิ้นส่วน



ที่มา: วาสนา ละอองปลิว

ความเปราะบางทับซ้อนที่เกิดขึ้นมักเกินกำลังของครอบครัวและแม่กระทั่งชุมชนที่จะช่วยดูแลได้ ครัวเรือนที่มีเด็กที่มีความต้องการพิเศษ เช่น พิการร่างกาย ออทิสติก ป่วยด้วยโรคจิตเวช ไม่สามารถหาความช่วยเหลือที่เพียงพอได้จากโรงเรียนหรือหน่วยงานในท้องถิ่น สวัสดิการที่ได้รับอาทิ เบี้ยคนพิการ เบี้ยผู้สูงอายุ ก็ไม่เพียงพอต่อค่าใช้จ่าย งานวิจัยชิ้นนี้เสนอว่าการช่วยเหลือครัวเรือนเปราะบาง จำเป็นต้องทำมากกว่าแจกเงิน แต่จะต้องให้ความสำคัญกับการกระจายอำนาจ เสริมศักยภาพท้องถิ่นให้สามารถดูแลครัวเรือนเปราะบางได้อย่างเหมาะสม

## ความสัมพันธ์ในครัวเรือนเปราะบางหลายรูปแบบ

จากผลสำรวจเยาวชนของ คิด for คิดส์ เยาวชนอายุ 15-25 ปียังคงเชื่อถือไว้ใจครอบครัวมากกว่ากลุ่มคนและสถาบันทางสังคมอื่นๆ ทั้งหมด และยังคงเป็นตัวเลือกที่พวกเขาจะหันไปปรึกษาเมื่อเผชิญปัญหาในชีวิตมากที่สุด (ร้อยละ 44.4) ก่อนจะหันไปหาเพื่อน (ร้อยละ 35.8) และอินเทอร์เน็ต (ร้อยละ 6.3) นอกจากนี้การมีความสัมพันธ์ที่ดีกับครอบครัวยังคงเป็นเป้าหมายสำคัญในชีวิตลำดับที่สาม (ร้อยละ 79.8) รองจากการประสบความสำเร็จในหน้าที่การงาน (ร้อยละ 85.0) และร่ำรวยและมีอิสรภาพทางการเงิน (ร้อยละ 80.4)<sup>9</sup> อย่างไรก็ตาม ไม่ใช่ทุกบ้านที่จะเป็นครอบครัวที่อบอุ่น ปลอดภัย และเป็นรากฐานที่มั่นคงสำหรับให้เยาวชนใช้ก้าวเดินออกไปตามหาฝันของตัวเอง

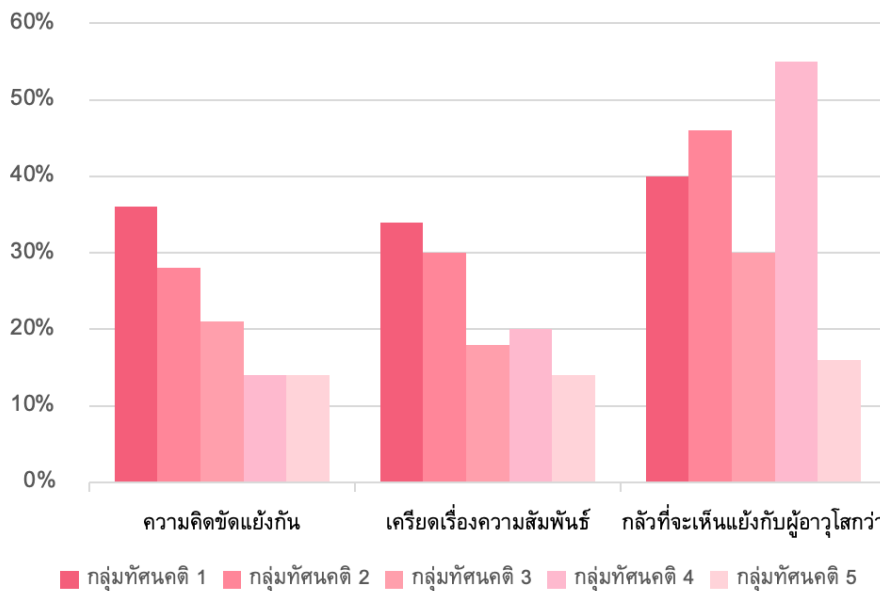
“... ฉันผูกพันกับพ่อแม่ กระทั่งคำต่อว่าเบาๆ ของพวกเขาก็ทำให้ฉันรู้สึกแย่ได้ แม้เป็นเช่นนี้แต่แม่กับฉันยังคงพูดจาไม่ดีใส่กัน ฉันร้องไห้เพราะแม่มานับครั้งไม่ถ้วน จนเรียนรู้วิธีลดความเสียใจ วิธีที่จะไม่รู้สึกรังเกียจกับคำพูดของแม่ แต่ฉันจดจำถ้อยคำเหล่านั้นไว้ มันไม่ได้อยู่ในรูปของคำพูด แต่เปลี่ยนเป็นความรู้สึกในใจ [...]

ฉันคาดหวังให้ชีวิตของตัวเองมีความสุขกว่านี้ มีบ้านที่พักผ่อนได้อย่างสบายใจ ไม่ต้องกังวลว่าออกมาจากห้องแล้วจะต้องทะเลาะกับแม่ ไม่ต้องระแวงว่าจะได้เงินไปกินข้าวใหม่หากขัดแย้งกับคนในบ้าน ต่อให้ผูกพัน แต่ฉันไม่อยากจะอยู่กับพ่อแม่อีกแล้ว ฉันรอวันที่จะทำงานหาเงินเอง ได้ออกไปจากบ้านที่น่าอึดอัด โดดแล่นออกไปตามความต้องการ”

ไม่ประสงค์เปิดเผยชื่อ อายุ 16 ปี

ความเปราะบางของครัวเรือนอีกรูปแบบหนึ่งคือความเปราะบางในสายสัมพันธ์ระหว่างคนต่างรุ่นซึ่งเกิดขึ้นได้ในแทบทุกครัวเรือน แม้กระทั่งในครัวเรือนพร้อมหน้าและครัวเรือนที่ไม่ได้เปราะบางด้านเศรษฐกิจ โดยกลุ่มทัศนคติ 1 เป็นกลุ่มที่เผชิญอุปสรรคด้านความสัมพันธ์กับคนในครอบครัว เนื่องจากการมีความคิดขัดแย้งมากที่สุดถึงร้อยละ 36.4 ในขณะที่กลุ่มทัศนคติ 4 และ 5 เผชิญปัญหานี้น้อยที่สุดเพียงร้อยละ 14.3 และ 14.0 ตามลำดับ<sup>10</sup>

**แผนภูมิที่ 1.3: สัดส่วนเยาวชนที่มีปัญหาด้านความสัมพันธ์กับครอบครัว แยกตามกลุ่มทัศนคติ**



**ที่มา:** ผลสำรวจเยาวชนของ คิต for คิตส์ (2022)

ในทางเดียวกัน กลุ่มทัศนคติ 1 เป็นกลุ่มที่เครียดเรื่องความสัมพันธ์กับครอบครัวมากที่สุดด้วย อย่างไรก็ตาม นอกจากมิติของความคิดขัดแย้ง ยังมีปัจจัยอีกประการที่สัมพันธ์กับความเครียด คือพื้นฐานคุณค่าในเรื่องความสัมพันธ์กับผู้อื่น กลุ่มทัศนคติที่ 2 และ 4 เป็นกลุ่มที่ให้น้ำหนักกับคนรอบข้างมากกว่าตนเอง แสดงความเห็นแบบเกรงใจมากกว่าตรงไปตรงมา ทั้งสองกลุ่มนี้จึงระบุว่าพวกเขากลัวที่จะแสดงความเห็นต่างกับผู้ที่อาวุโสกว่ามากกว่ากลุ่มอื่นๆ อย่างมาก<sup>11</sup> ในขณะที่เดียวกัน พื้นฐานคุณค่านี้ก็ทำให้พวกเขาเครียดเรื่องความสัมพันธ์กับคนในครอบครัวมากขึ้นด้วย

“เวลาเป็นเด็ก ฉันก็เป็นเพียงเด็กที่ยังคิดเองไม่เป็นคนหนึ่ง ที่ยังต้องทำตามแม่บอก [...] จนมีครูพูดกับฉันว่า “ให้แต่แม่คอยบอกคิดเองไม่ได้” [...] เราก็ได้แต่ต้องเจียบแล้วปล่อยไป เพราะสิ่งที่ครูพูดก็เป็นแบบนั้นจริงๆ แต่ถ้าเราไม่ทำตามก็จะต้องทะเลาะกับแม่ ซึ่งผลที่ตามมาไม่ใช่เรื่องที่ดีและเราก็ไม่อยากให้เรื่องแบบนี้เกิดขึ้น ฉันไม่ชอบการทะเลาะ หรือการจะต้องมาเสียเวลาไปกับการพูดที่มันไม่เป็นผลดีต่อตัวเองและคนรอบข้าง ถ้าเพียงอยู่ในกรอบ และทำตามกฎเกณฑ์ เรื่องวุ่นวายต่างๆ ก็จะไม่เกิดขึ้น แต่จริงๆ แล้วกลายเป็นเราที่ต้องทนเก็บกลิ่นไว้เพียงคนเดียว พุดอะไรก็ไม่กล้า”

ศุภดา อายุ 21 ปี

ด้วยเหตุนี้ ความสัมพันธ์ที่เปราะบางจึงไม่ได้จำกัดอยู่แค่การมีความคิดขัดแย้งกัน กลุ่มทัศนคติ 1 ซึ่งเป็นกลุ่มที่สนิทสนมและใช้เวลากับครอบครัวน้อยที่สุด มีแนวโน้มจะมีความสัมพันธ์ที่ขัดแย้งตึงเครียด ห่างเหิน แต่ในขณะเดียวกัน กลุ่มทัศนคติ 4 ซึ่งสนิทสนมกับครอบครัวมากที่สุดก็เผชิญปัญหาในอีกรูปแบบ คือมีความสัมพันธ์แบบที่ตนเองต้องปิดปากเงียบ ไม่กล้าแสดงความเห็น<sup>12</sup>

นอกจากนี้ จะเห็นว่ากลุ่มทัศนคติ 5 ซึ่งดูจะมีปัญหาความสัมพันธ์น้อยที่สุด และเป็นกลุ่มที่ใช้เวลาอยู่กับครอบครัวมากที่สุดด้วย ก็อาจตกอยู่ในความสัมพันธ์ที่เปราะบางเช่นกัน เพราะในเวลาเดียวกันพวกเขาเป็นกลุ่มที่เชื่อถือไว้ใจครอบครัวและคนรอบข้างน้อยที่สุด ถือเอาตัวเองเป็นที่ตั้งมากที่สุด<sup>13</sup>

## **นโยบายครอบครัวยังคงเน้นให้สวัสดิการเป็นตัวเงิน แต่ระบบยังไม่พร้อมช่วยครัวเรือนเปราะบางกับข้อ**

นโยบายเกี่ยวกับครอบครัวส่วนใหญ่ยังคงมุ่งเน้นไปที่การช่วยเหลือเป็นตัวเงิน เกือบทุกพรรคเสนอที่จะยกระดับเงินอุดหนุนเด็กเล็กโดยการเพิ่มวงเงิน ขยายสิทธิให้ครอบคลุมช่วงอายุมากขึ้น หรืออาจไม่เพิ่มวงเงินแต่ทำให้ถ้วนหน้ายิ่งขึ้น พรรครวมไทยสร้างชาติเสนอที่จะช่วยเหลือครอบครัวเลี้ยงเดี่ยวด้วยการตั้งกองทุนเงินกู้สำหรับพ่อและแม่เลี้ยงเดี่ยวโดยเฉพาะ

ในภาพรวมของนโยบายกลุ่มนี้จึงมุ่งให้เงินมากกว่าให้เวลาเลี้ยงดูเด็กแก่พ่อแม่ มีเพียง 2 พรรคการเมืองที่เสนอจะเพิ่มการสนับสนุนทรัพยากรในการเลี้ยงดูเด็กอย่างเป็นรูปธรรมคือก้าวไกลและประชาธิปัตย์ ทั้งสองพรรคเสนอให้ขยายสิทธิลาคลอดเป็น 180 วันพร้อมเงินเดือนที่แตกต่างกันเล็กน้อยสำหรับการลาของพ่อ และเสนอให้เพิ่มศูนย์เด็กเล็กในที่ทำงาน ข้อหลังนี้พรรคก้าวไกลยังเสนอให้ขยายเกณฑ์อายุเพื่อปิดช่องว่างระหว่างการลาคลอดกับการเข้าศูนย์เด็กเล็กอันเป็นอุปสรรคสำคัญของพ่อแม่ที่ต้องกลับไปทำงาน

ในด้านของการช่วยเหลือครัวเรือนเปราะบาง มี 3 พรรคการเมืองที่เสนอจะพัฒนาระบบดูแลผู้ป่วยติดเตียง โดยพรรคก้าวไกลเสนอให้ทำผ่านองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น ส่วนเพื่อไทยเสนอที่จะผลักดันให้มีศูนย์ชีวาภิบาล (hospice) แต่ไม่ได้ระบุถึงรายละเอียดในการดำเนินงาน

พรรคประชาธิปัตย์เป็นพรรคเดียวที่กล่าวถึงครัวเรือนเปราะบางในรูปแบบที่หลากหลายอย่างครบถ้วนมากที่สุด โดยเสนอให้ความช่วยเหลือทั้งครอบครัวเลี้ยงเดี่ยว พ่อแม่วัยรุ่น ครอบครัวแห่วงกลาง และครอบครัวเร่ร่อน แต่ไม่ได้ระบุถึงแนวทางในการดำเนินนโยบายแต่อย่างใด จึงกล่าวได้ว่านโยบายของทุกพรรคยังไม่เพียงพอสำหรับการช่วยเหลือครัวเรือนเปราะบางทับซ้อน

**แผนภูมิที่ 2.5: นโยบายด้านครอบครัวของเยาวชนของพรรคการเมืองหลักในการเลือกตั้งปี 2023**

ประเด็นเปรียบเทียบ	พท	พลังประชาชน	ภูมิใจไทย	ก้าวไกล	ประชาธิปัตย์	รวมไทยสร้างชาติ
ยกระดับเงินอุดหนุนเด็กเล็ก		✓ เพิ่มวงเงิน	✓ ลดการพิสูจน์สิทธิ์	✓ เพิ่มวงเงิน / ถ้วนหน้า	✓ ถ้วนหน้า	✓ เพิ่มวงเงิน / ขยายอายุ
ขยายสิทธิลาคลอด 6 เดือน				✓ พ่อแม่แบ่งกันได้	✓ พอลาได้ 1 เดือน	
พัฒนาศูนย์เด็กเล็ก		✓ พัฒนาคุณภาพ อาหาร		✓ ขยายอายุ, ศูนย์เด็กในที่ทำงาน	✓ ศูนย์เด็ก ในที่ทำงาน	
ช่วยเหลือครอบครัวเลี้ยงเดี่ยว					? มีเฉพาะหลักการ	✓ กองทุนเงินกู้
ระบบดูแลผู้ป่วยติดเตียง	✓			✓	✓	

ที่มา: เว็บไซต์พรรคการเมือง (2023); สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง (2023)

## 2

### เยาวชนมีงานที่ถนัดและสอดคล้องกับความฝันได้ยากขึ้น

การประสบความสำเร็จด้านการทำงานถือเป็นความฝันสูงสุดของเยาวชน แต่ตั้งแต่วิกฤตโควิดเป็นต้นมา เยาวชนต้องเผชิญปัญหาหางานได้ยาก มีงานให้ทำไม่เพียงพอยิ่งขึ้น บางส่วนไม่สามารถทำงานได้ด้วยข้อจำกัดของตลาดแรงงาน ระบบการศึกษาและฝึกอบรม รวมถึงระบบสวัสดิการและบริการการดูแล ยิ่งไปกว่านั้น งานจำนวนมากยังเป็นงานคุณภาพต่ำ คือค่าจ้างน้อย ไม่สอดคล้องกับความฝัน ต้องใช้เวลาทำมากเกินควร ตลอดจนขาดการรับฟังความเห็นของพวกเขาในฐานะลูกจ้างอย่างเพียงพอ แม้ข้อเสนอนโยบายของพรรคการเมืองจะพยายามสร้างงานสำหรับเยาวชน แต่ส่วนใหญ่ยังไม่ใส่ใจการสร้างงานที่คุณภาพดีในทุกมิติ

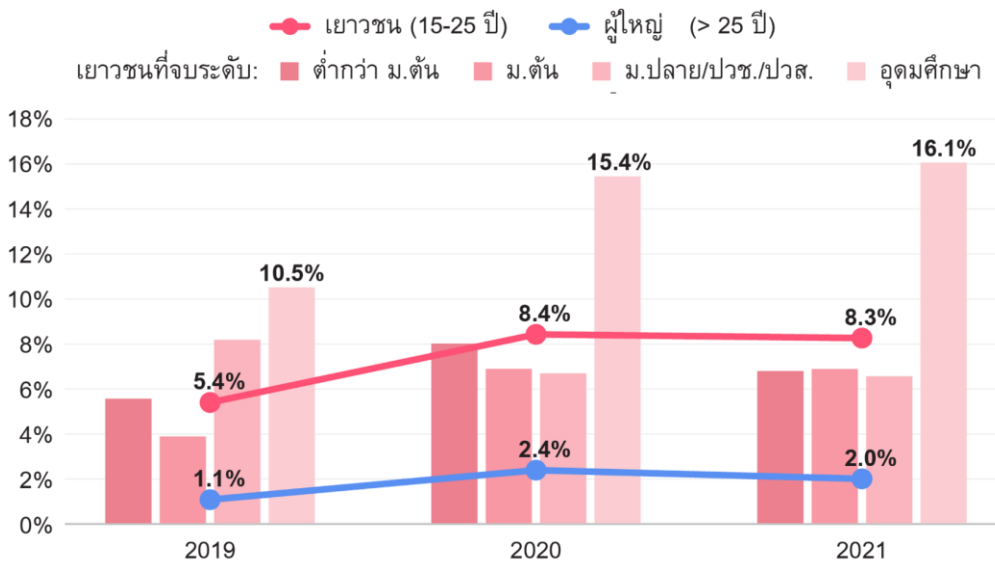
### เยาวชนอยากประสบความสำเร็จด้านการทำงาน แต่ไทยไม่มีงานให้เยาวชนทำอย่างเพียงพอ-ทั่วถึง

เยาวชนอายุ 15-25 ปีถึงร้อยละ 85.0 รายงานว่าการประสบความสำเร็จด้านการทำงานเป็นเป้าหมายชีวิตที่สำคัญมากถึงมากที่สุด ถือเป็นเป้าหมายสำคัญอันดับหนึ่ง ตามผลสำรวจเยาวชนของคิด for คิดส์ เมื่อเดือนพฤษภาคม 2022<sup>14</sup>

อย่างไรก็ดี ประเทศไทยกลับมีตำแหน่งงานไม่มีเพียงพอสำหรับเยาวชนยิ่งขึ้นตั้งแต่วิกฤตโควิดเป็นต้นมา โดยอัตราการว่างงานของเยาวชนพุ่งขึ้นจากร้อยละ 4.6 ในช่วงก่อนการระบาดปี 2019 เป็นร้อยละ 6.6-6.8 ในช่วงการระบาดปี 2020-2021 แม้วิกฤตสิ้นสุดลงแล้ว แต่อัตราการว่างงานก็มิได้ลดลงอย่างมีนัยสำคัญ ยังคงอยู่ที่ระดับร้อยละ 6.1 ในปี 2022 สูงสุดในรอบสองทศวรรษ หากพิจารณาการว่างงานแฝงร่วมด้วย (combined rate of unemployment and time-related underemployment) จะพบว่าอัตราเพิ่มขึ้นจากร้อยละ 5.4 ในปี 2019 เป็นร้อยละ 8.3-8.4 ในปี 2020-2021 มากกว่าอัตราในกลุ่มผู้ใหญ่อายุ 25 ปีขึ้นไปถึงสามเท่าตัว<sup>15</sup>

ปัญหาดังกล่าวรุนแรงที่สุดในกลุ่มเยาวชนผู้สำเร็จการศึกษาระดับอุดมศึกษา ในปี 2021 อัตราการว่างงานและว่างงานแฝงของเยาวชนกลุ่มนี้สูงถึงร้อยละ 16.1 ซึ่งมากกว่าผู้สำเร็จการศึกษาระดับอื่น ทั้งระดับต่ำกว่ามัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 6.8) มัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 6.9) และมัธยมศึกษาตอนปลาย ประกาศนียบัตรวิชาชีพ และประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ร้อยละ 6.5)<sup>16</sup>

**แผนภูมิที่ 2.1: อัตราการว่างงานและว่างงานแฝง แยกตามช่วงอายุและระดับการศึกษา ปี 2019-2021**



ที่มา: คิด for คิดส์ คำนวณจากผลสำรวจภาวะการทำงานของประชากร สำนักงานสถิติแห่งชาติ (2019-2021)

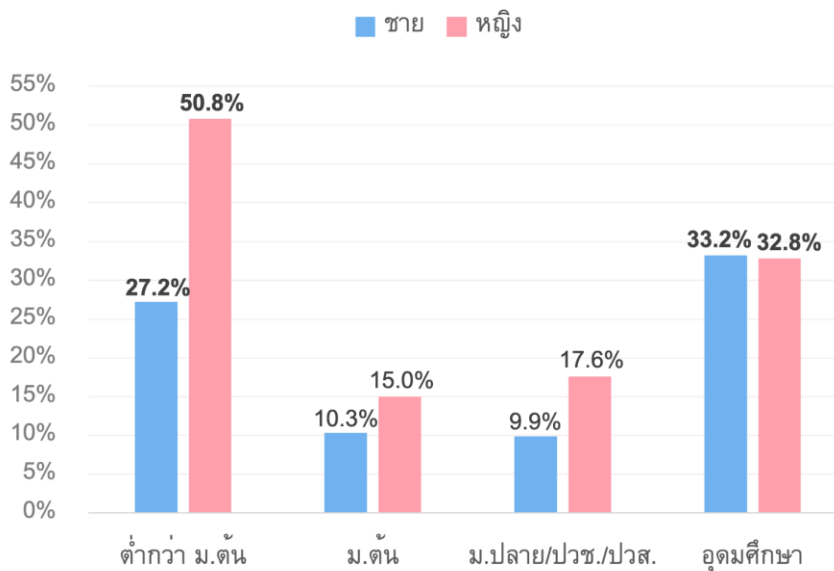
ยิ่งไปกว่านั้น งานที่ไม่เพียงพอข้างต้นยังมิได้กระจายตัวทั่วถึงทุกพื้นที่ ตำแหน่งงานนอกภาคเกษตรสำหรับเยาวชนร้อยละ 38.4 และมูลค่ากิจกรรมทางเศรษฐกิจนอกภาคเกษตรร้อยละ 51.0 กระจุกอยู่ในกรุงเทพฯ และปริมณฑล ซึ่งเป็นภูมิสำเนาของเยาวชนเพียงร้อยละ 15.5 ของทั้งประเทศ ตามข้อมูลทะเบียนกรมการปกครอง ขณะที่ต่างจังหวัดกลับมีตำแหน่งงานและกิจกรรมทางเศรษฐกิจร้อยละ 61.6 และ 49.0 ตามลำดับ แม้จะเป็นภูมิสำเนาของเยาวชนมากถึงร้อยละ 84.5<sup>17</sup> สะท้อนว่าเยาวชนในต่างจังหวัดยังประสบปัญหาหางานได้ยาก จำนวนมากจำเป็นต้องอพยพสู่กรุงเทพฯ หรือเมืองใหญ่ที่อาจห่างไกลบ้านเกิดและครอบครัว เพื่อแสวงหาโอกาสและเติมเต็มความฝันด้านการทำงาน

**เยาวชนร้อยละ 14.8-15.1 ไม่ได้รับจ้างงาน เรียน หรือฝึกทักษะ (NEET) ในปี 2019-2021**

เยาวชนอีกจำนวนหนึ่งเผชิญข้อจำกัดทางสังคม ส่งผลให้ไม่ต้องการหรือไม่สามารถทำงานได้ เยาวชนประเภทนี้และเยาวชนว่างงานซึ่งกล่าวถึงในส่วนที่ผ่านมาเรียกรวมกันว่า “เยาวชนที่ไม่ได้รับจ้างงาน เรียน หรือฝึกทักษะ” (not in education, employment, or training, NEET – เยาวชน NEET) จากสถิติองค์การแรงงานระหว่างประเทศ (International Labour Organization, ILO) สัดส่วนเยาวชนอายุ 15-24 ปีที่เป็น NEET สูงถึงร้อยละ 14.8-15.1 ในช่วงก่อนและระหว่างวิกฤตโควิดตั้งแต่ปี 2019-2021 โดยในปี 2021 มีจำนวนรวมกว่า 1.3 ล้านคน<sup>18</sup>

สัดส่วนเยาวชน NEET สูงสุดในกลุ่มเยาวชนผู้สำเร็จการศึกษาระดับต่ำกว่ามัธยมศึกษาตอนต้น และระดับอุดมศึกษา ในกลุ่มแรก สัดส่วนเยาวชน NEET ในเพศหญิงมากกว่าเพศชายอย่างมีนัยสำคัญที่ ร้อยละ 50.8 และ 27.2 ตามลำดับ ขณะที่ในกลุ่มหลัง สัดส่วนในทั้งสองเพศร่างกายใกล้เคียงกันที่ราว ร้อยละ 32.9 อย่างไรก็ตาม เยาวชนที่สำเร็จการศึกษาสองระดับนี้มีค่อนข้างน้อย หากพิจารณาเป็นจำนวน กลุ่มที่สำเร็จการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้นจะมีจำนวนเยาวชน NEET มากที่สุด คือ 6.4 แสนคน<sup>19</sup>

**แผนภูมิที่ 2.2:** สัดส่วนเยาวชน NEET แยกตามระดับการศึกษาและเพศ ปี 2021



ที่มา: องค์การแรงงานระหว่างประเทศ (2023)

งานศึกษาของกองทุนเพื่อเด็กแห่งสหประชาชาติ (United Nations Children's Fund, UNICEF) และจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย พบว่าเยาวชน NEET กว่าสองในสามหรือประมาณร้อยละ 68.2 ไม่พร้อมทำงานและไม่ต้องการฝึกทักษะ สาเหตุสำคัญที่สุดสองอันดับแรกได้แก่ ต้องการพักผ่อน (ร้อยละ 24.4) และไม่มีเวลา (ร้อยละ 21.7)<sup>20</sup>

ความต้องการพักผ่อนส่วนหนึ่งสะท้อนว่า งานในประเทศไทยไม่มีคุณภาพและคุณค่าเพียงพอที่เยาวชนจะอยากใช้เวลาไปทำ ขณะเดียวกัน ระบบการศึกษาและฝึกทักษะก็ล้มเหลวในการพัฒนาเยาวชนให้ได้งานที่ดี ส่วนการไม่มีเวลามักเกิดจากภาระงานบ้านและดูแลสมาชิกครอบครัวในภาวะฟุ้งฟิง เช่น ผู้สูงวัย ผู้พิการ และบุตร ซึ่งชี้ให้เห็นว่าประชาชนยังไม่สามารถเข้าถึงสวัสดิการและบริการการดูแลอย่างทั่วถึง อีกทั้งงานเหล่านี้ก็ไม่ถูกนิยามเป็นงานอันพึงได้รับค่าตอบแทน ทั้งหมดกลายเป็นเงื่อนไขกีดกันมิให้เยาวชนมหาศาลได้ออกไปทำงาน ซึ่งจะบั่นทอนขีดความสามารถในการเติมเต็มความฝันของพวกเขาในระยะยาว

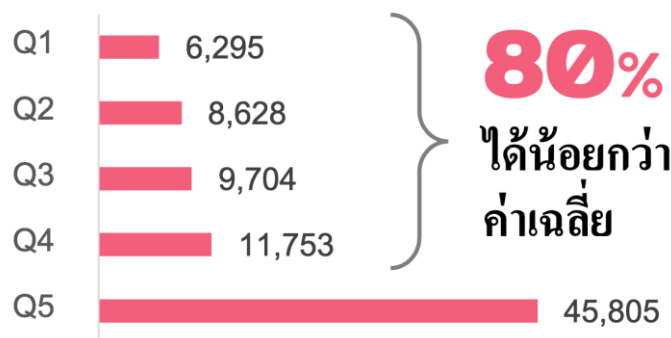


## เยาวชนหางานยาก แต่หา ‘งานที่ดี’ ยากกว่า: งานค่าจ้างต่ำ-ไม่ตรงตามฝัน-หนักเกินไป

ปัญหาที่น่ากังวลยิ่งกว่าประเทศไทยไม่มีงานเพียงพอ คือไม่มี “งานที่ดี” (decent job) เพียงพอสำหรับเยาวชน หากนิยามความหมายของงานที่ดีตามปัจจัยสำคัญที่เยาวชนใช้เลือกงาน ผลสำรวจเยาวชนอายุ 15-25 ปี ของ คิด for คิดส์ พบว่าปัจจัยสำคัญที่สุดสามอันดับแรกคือ ได้ค่าจ้างสูง (ร้อยละ 36.5) สอดคล้องกับความฝัน (ร้อยละ 22.9) และเลือกเวลาทำงานได้อิสระ (ร้อยละ 11.5)<sup>21</sup>

เยาวชนคาดหวังค่าจ้างต่ำสุดในการทำงานเต็มเวลาเฉลี่ย 23,268 บาทต่อเดือน<sup>22</sup> แต่ค่าจ้างที่แรงงานเยาวชนได้จริงน้อยกว่าความคาดหวังมาก ในปี 2021 มีมูลค่าเฉลี่ยเพียง 16,680 บาทต่อเดือน<sup>23</sup> ซึ่งสูงกว่าระดับค่าใช้จ่ายขั้นต่ำในการยังชีพอย่างเหมาะสมที่ 15,201 บาทต่อเดือนเล็กน้อยเท่านั้น<sup>24</sup> ค่าจ้างแรงงานเยาวชนยังเหลื่อมล้ำรุนแรง โดยแรงงานเยาวชนถึงร้อยละ 80 ได้ค่าจ้างน้อยกว่าค่าเฉลี่ย และระดับค่าใช้จ่ายข้างต้น กลุ่มที่ค่าจ้างต่ำสุด 20% ได้ค่าจ้างเฉลี่ยเพียง 6,295 บาทต่อเดือน น้อยกว่าระดับค่าใช้จ่ายขั้นต่ำเกือบร้อยละ 58.6<sup>25</sup>

**แผนภูมิที่ 2.3:** ค่าจ้างเฉลี่ยของแรงงานเยาวชน แยกตามกลุ่มระดับค่าจ้าง 5 กลุ่ม (Q1 ค่าจ้างต่ำสุด Q5 ค่าจ้างสูงสุด) ปี 2021



ที่มา: คิด for คิดส์ คำนวณจากผลสำรวจภาวะการทำงานของประชากร สำนักงานสถิติแห่งชาติ (2021)

ตำแหน่งงานในประเทศส่วนใหญ่ยังไม่สอดคล้องกับความฝันของเยาวชน จากผลสำรวจของกระทรวงวัฒนธรรมและมหาวิทยาลัยสวนดุสิตในปี 2023 เด็กและเยาวชนล้วนอยากทำอาชีพทักษะสูง อาชีพในฝัน 5 อันดับแรกได้แก่ ครูและอาจารย์ (ร้อยละ 14.9) แพทย์และพยาบาล (ร้อยละ 12.3) นักธุรกิจ (ร้อยละ 11.5) ทหารและตำรวจ (ร้อยละ 11.2) และยูทูบเบอร์ (ร้อยละ 9.6)<sup>26</sup> แต่ในปี 2021 มีแรงงานเยาวชนเพียงร้อยละ 6.9 เท่านั้นที่ได้ทำอาชีพในระดับทักษะดังกล่าว กว่าสามในสี่หรือร้อยละ 76.1 กลับต้องทำอาชีพทักษะปานกลาง และร้อยละ 16.8 ทำอาชีพทักษะต่ำ<sup>27</sup>

ท้ายที่สุด เยาวชนต้องการอิสระในการเลือกเวลาทำงาน เฉลี่ยไม่เกิน 34.2 ชั่วโมงต่อสัปดาห์<sup>28</sup> แต่ในความเป็นจริง แรงงานเยาวชนต้องทำงานหนักกว่านั้นมาก ชั่วโมงการทำงานเฉลี่ยของพวกเขาสูงถึง 41.0 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ และร้อยละ 68.4 ก็ทำงานนานกว่า 40 ชั่วโมงต่อสัปดาห์<sup>29</sup> ควรกล่าวด้วยว่าเยาวชนไม่ต้องการให้เวลาทำงานมากเกินไป สาเหตุหนึ่งก็เพราะงานส่วนใหญ่เป็นงานคุณภาพต่ำ ไม่สามารถสนองคุณค่าและความฝันอื่นที่เหนือกว่าการได้รับค่าจ้างตอบแทนเพียงน้อยนิด

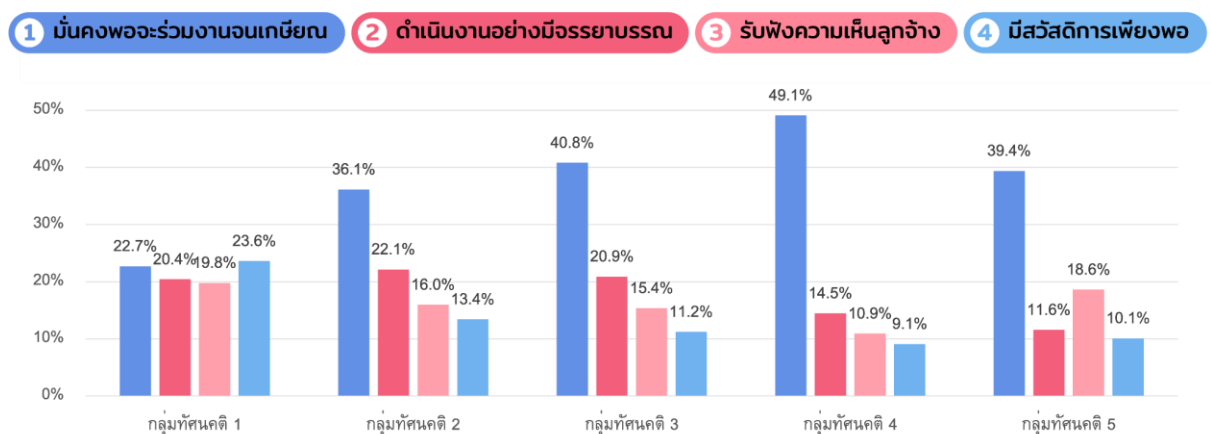
## เยาวชนให้ความสำคัญกับจริยธรรมนายจ้าง-ประชาธิปไตยในที่ทำงาน

ปัญหาคุณภาพงานย่อมเกี่ยวข้องกับลักษณะของนายจ้างและความสัมพันธ์ระหว่างนายจ้างกับลูกจ้างด้วย หากนิยามความหมายของนายจ้างที่ดีตามปัจจัยสำคัญที่เยาวชนใช้เลือกนายจ้าง ผลสำรวจเยาวชนอายุ 15-25 ปี ของ คิด for คิดส์ พบว่าปัจจัยสำคัญที่สุดสามอันดับแรกได้แก่ มันคงและเหมาะสมที่จะร่วมงานไปจนเกษียณ (ร้อยละ 35.6) ดำเนินงานอย่างมีจรรยาบรรณ (ร้อยละ 18.8) และรับฟังความเห็นของลูกจ้าง (ร้อยละ 16.5)<sup>30</sup>

เมื่อแยกพิจารณาตามกลุ่มทัศนคติเยาวชน การดำเนินงานอย่างมีจรรยาบรรณและการรับฟังความเห็นของลูกจ้างถือเป็นปัจจัยสำคัญที่สุดอันดับ 2-4 ในทุกกลุ่ม โดยประเด็นจรรยาบรรณสำคัญมากที่สุดสำหรับกลุ่มทัศนคติ 2 (ร้อยละ 22.1) และน้อยที่สุดสำหรับกลุ่มทัศนคติ 5 (ร้อยละ 11.6) ซึ่งเน้นเอาตัวรอดมากกว่ายึดถือคุณค่านามธรรม ส่วนประเด็นการรับฟังลูกจ้างสำคัญมากที่สุดสำหรับกลุ่มทัศนคติ 1 (ร้อยละ 19.8) ซึ่งมองคนเท่ากัน กล้าแสดงความเห็น และกระตือรือร้นที่จะมีส่วนร่วม และน้อยที่สุดสำหรับกลุ่มทัศนคติ 4 (ร้อยละ 10.9) ซึ่งเคารพลำดับชั้นทางสังคมเคร่งครัดกว่ากลุ่มอื่น<sup>31</sup>

ผลสำรวจนี้สะท้อนว่า งานที่ดีในทรรศนะของเยาวชนมิได้หมายถึงเพียงงานค่าจ้างสูงและไม่หนักเกินควร แต่ยังต้องสอดคล้องกับคุณค่าและทัศนคติที่พวกเขายึดถืออีกด้วย

**แผนภูมิที่ 2.4:** ปัจจัยที่สำคัญที่สุด 4 อันดับแรกในการเลือกนายจ้างของเยาวชน แยกตามกลุ่มทัศนคติ



ที่มา: วรตกร เลิศรัตน์ และ กษิติเดช คำพูน (TBP); ผลสำรวจเยาวชน คิด for คิดส์ (2022)

## พรรคเน้นเสนอนโยบายสร้างงาน-เพิ่มรายได้ แต่ขาดนโยบายเฉพาะกลุ่ม NEET-สร้างงานที่ดี

การประสบความสำเร็จด้านการทำงานถือเป็นเป้าหมายชีวิตที่สำคัญที่สุดของเยาวชน ถึงกระนั้นตั้งแต่วิกฤตโควิดเป็นต้นมา ประเทศไทยกลับมีตำแหน่งงานสำหรับเยาวชนไม่เพียงพอและทั่วถึงทุกพื้นที่ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง “งานที่ดี” ซึ่งตอบโจทย์ความต้องการด้านค่าจ้าง ความผัน เวลาทำงาน และคุณค่าของเยาวชนอย่างเหมาะสม

ในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรปี 2023 พรรคการเมืองหลักทุกพรรคล้วนมีข้อเสนอ นโยบายแก้ปัญหาเยาวชนไม่มีงานทำ ด้วยการพัฒนาอุตสาหกรรม สร้างตำแหน่งงานใหม่ ตลอดจนกระจายตำแหน่งงานไปยังต่างจังหวัด หลายพรรคยังมุ่งส่งเสริมเศรษฐกิจบางสาขาเป็นพิเศษ เช่น พรรคเพื่อไทย ก้าวไกล ประชาธิปัตย์ และรวมไทยสร้างชาติสนับสนุนเศรษฐกิจสร้างสรรค์และเศรษฐกิจดิจิทัล ขณะเดียวกัน ทุกพรรคการเมืองก็มุ่งเพิ่มโอกาสในการได้งานและยกระดับค่าจ้างของแรงงานเยาวชน ด้วยการพัฒนาทักษะผ่านระบบการศึกษา รวมถึงการเรียนรู้และฝึกอบรมตลอดชีวิต

อย่างไรก็ดี ข้อเสนอของพรรคการเมืองหลักทั้งหมดยังขาดนโยบายแก้ปัญหาเฉพาะของเยาวชน NEET อย่างเป็นระบบ ที่สำคัญ แม้จะพยายามสร้างงานสำหรับเยาวชน แต่ส่วนใหญ่ละเลยการพัฒนาคุณภาพงานให้กลายเป็นงานที่ดีในทุกมิติ ในมิติรายได้ พรรคเพื่อไทย พลังประชารัฐ และก้าวไกลเสนอปรับขึ้นค่าจ้างขั้นต่ำ ขณะที่ในมิติเวลาและมาตรฐานการทำงาน พรรคก้าวไกลเป็นเพียงพรรคเดียวที่เสนอให้กำหนดชั่วโมงการทำงานสูงสุดที่ 40 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ และมีวันหยุดอย่างน้อย 2 วันต่อสัปดาห์ ในมิติอำนาจต่อรองแรงงานก็เช่นกัน พรรคก้าวไกลเป็นพรรคเดียวที่ประกาศรับรองเสรีภาพในการรวมตัวของแรงงาน และจะพัฒนากลไกต่อรองและยื่นข้อเรียกร้องต่อนายจ้างที่ชัดเจนและได้รับการคุ้มครอง

**แผนภูมิที่ 2.5:** นโยบายด้านการทำงานของเยาวชนของพรรคการเมืองหลักในการเลือกตั้งปี 2023

ประเด็นเปรียบเทียบ	พท	พลังประชารัฐ	ภูมิใจไทย	ก้าวไกล	เพื่อไทย	รวมไทยสร้างชาติ
สร้างอุตสาหกรรม-งานใหม่ / กระจายงานไปยังต่างจังหวัด	✓ สร้างสรรค, ดิจิทัล	✓	✓ ศึกษา	✓ สร้างสรรค, ดิจิทัล	✓ สร้างสรรค, ดิจิทัล	✓ สร้างสรรค, ดิจิทัล
พัฒนาทักษะผ่านการศึกษาและการเรียนรู้-ฝึกทักษะตลอดชีวิต	✓	✓	✓	✓	✓	✓
เพิ่มค่าจ้างขั้นต่ำ (+ ผู้จบอาชีวศึกษา / ปริญญาตรี)	✓ 600 บาท/วัน ภายในปี 2027	✓ 400-425 บาท/วัน		✓ 450 บาท/วันทันที และปรับขึ้นทุกปี	?	ไม่ระบุเป้าหมาย
บังคับใช้มาตรฐานเวลาทำงาน / การจ่าย OT / สิทธิพักผ่อน				✓ + เฉพาะกลุ่ม		
เพิ่มอำนาจต่อรองคนทำงาน / คุ้มครองเสรีภาพในการรวมตัว				✓		

ที่มา: เว็บไซต์พรรคการเมือง (2023); สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง (2023)

### 3

## เด็กและเยาวชนไม่ได้รับการฟื้นฟูภาวะการเรียนรู้ถดถอย และพัฒนาทักษะจำเป็นจากระบบการศึกษา

การศึกษาถือเป็นเครื่องมือสำคัญในการสนับสนุนให้เด็กและเยาวชนเติมเต็มความฝันของตนได้อย่างดีที่สุดในปัจจุบันระบบการศึกษามีคุณภาพย่ำแย่ ไม่สามารถป้องกันและลดผลกระทบจากการเรียนรู้ถดถอยที่เกิดจากการปิดสถานศึกษาในช่วงวิกฤตโควิด รวมถึงไม่สามารถพัฒนาทักษะที่จำเป็นต่อการรับมือความท้าทายใหม่ในโลกหลังวิกฤต หนึ่งในสาเหตุสำคัญของปัญหาดังกล่าวคือ ครูต้องเผชิญเงื่อนไขในการปฏิบัติงานและไม่ได้รับการพัฒนาทักษะให้เพียงพอที่จะสนับสนุนนักเรียนขณะเดียวกัน อำนาจนิยม การละเมิดสิทธิ และการขาดช่องทางการมีส่วนร่วมของนักเรียนก็ปิดโอกาสของระบบการศึกษาในการแก้ปัญหาและตอบสนองความต้องการของนักเรียนอย่างเหมาะสม ถึงกระนั้นข้อเสนอนโยบายการศึกษาของพรรคการเมืองส่วนใหญ่กลับยังไม่ให้ความสำคัญกับปัญหาประการหลังนี้

### การปิดสถานศึกษาช่วงโควิดก่อให้เกิดภาวะการเรียนรู้ถดถอย ข้ำเติมการศึกษาที่ ย่ำแย่มานาน

เด็กและเยาวชนประสบปัญหาคุณภาพการศึกษาแย่มาเป็นเวลายาวนาน จากผลการประเมินนักเรียนนานาชาติ (Programme for International Student Assessment, PISA) รอบล่าสุดในปี 2018 ช่วงก่อนวิกฤตโควิด นักเรียนอายุ 15 ปี ตกเกณฑ์ประเมินขั้นต่ำในทักษะการอ่านเป็นสัดส่วนมากถึงร้อยละ 59.6 คณิตศาสตร์ร้อยละ 52.7 และวิทยาศาสตร์ร้อยละ 44.5 สูงกว่าค่าเฉลี่ยของกลุ่มประเทศองค์การเพื่อความร่วมมือและการพัฒนาทางเศรษฐกิจ (Organisation for Economic Co-operation and Development, OECD) กว่าหนึ่งเท่าตัว<sup>32</sup>

ผลการประเมินยังสะท้อนถึงความเหลื่อมล้ำของคุณภาพการศึกษาที่นักเรียนต่างสถานะทางเศรษฐกิจและสังคมเข้าถึงได้ ในกรณีทักษะการอ่าน คะแนนประเมินเฉลี่ยของกลุ่มนักเรียนที่สถานะต่ำสุดร้อยละ 75 (ควอไทล์ 1-3) น้อยกว่ากลุ่มสถานะสูงสุดร้อยละ 25 (ควอไทล์ 4) อย่างชัดเจน<sup>33</sup> โดยสถานะทางเศรษฐกิจและสังคมนี้เป็นปัจจัยอธิบายความแตกต่างระหว่างคะแนนประเมินของนักเรียนแต่ละคนราวร้อยละ 12.0<sup>34</sup>

**แผนภูมิที่ 3.1: สัดส่วนนักเรียนในแต่ละระดับผลการประเมิน PISA แยกตามทักษะและประเทศ ปี 2018**

ทักษะ/วิชา	ประเทศ	ตกเกณฑ์ขั้นต่ำ	ผ่านเกณฑ์ขั้นต่ำ	ดี
การอ่าน (ภาษา)	ไทย	59.6%	40.3%	0.2%
	OECD	22.7%	68.6%	8.7%
คณิตศาสตร์	ไทย	52.7%	45.0%	2.2%
	OECD	23.9%	65.1%	10.9%
วิทยาศาสตร์	ไทย	44.5%	54.8%	0.7%
	OECD	21.9%	71.3%	6.7%

ที่มา: องค์การเพื่อความร่วมมือและการพัฒนาทางเศรษฐกิจ (2019)

การปิดสถานศึกษาเพื่อจำกัดการระบาดในช่วงวิกฤตโควิดระหว่างปี 2020-2022 ก่อให้เกิดภาวะการเรียนรู้ถดถอย ซ้ำเติมนักเรียนที่ต้องเผชิญกับการศึกษาอันย่ำแย่และเหลื่อมล้ำอยู่แล้ว ผลการศึกษาของ คิด for คิดส์ พบว่าภาวะถดถอยที่มีนัยสำคัญเกิดขึ้นในวิชาคณิตศาสตร์และภาษาอังกฤษสำหรับนักเรียนมัธยมศึกษาตอนต้น และในวิชาวิทยาศาสตร์และคณิตศาสตร์สำหรับตอนปลาย<sup>35</sup> ซึ่งความสามารถที่ถดถอยไปจะส่งผลให้นักเรียนสูญเสียรายได้ตลอดชีวิตเฉลี่ย 610,199 และ 531,800 บาทต่อคนสำหรับนักเรียนมัธยมศึกษาตอนต้นและตอนปลายตามลำดับ<sup>36</sup> โดยภาวะถดถอยและรายได้ที่สูญเสียมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นตามระยะเวลาการปิดสถานศึกษาที่นานขึ้น และขนาดสถานศึกษาที่เล็กลง<sup>37</sup>

ภาวะการเรียนรู้ถดถอยดังกล่าวสะท้อนความล้มเหลวของการจัดการเรียนออนไลน์และทางไกล ซึ่งถูกนำมาใช้ทดแทนในระหว่างปิดสถานศึกษา สอดคล้องกับผลสำรวจของกองทุนเพื่อเด็กแห่งสหประชาชาติ คือเยาวชนและผู้ปกครองร้อยละ 65 เห็นว่าการเรียนรูปแบบข้างต้นมีประสิทธิภาพต่ำกว่าการเรียนปกติ และร้อยละ 14 เห็นว่าไม่มีประสิทธิภาพอย่างสิ้นเชิง<sup>38</sup> ถึงกระนั้น เมื่อวิกฤตโควิดสิ้นสุดลง รัฐบาลก็มีได้มีนโยบายระดับมหภาคที่ชัดเจนในการชดเชยภาวะถดถอยที่เกิดขึ้นเลย

### **โควิดเร่งความจำเป็นของ ‘ทักษะแห่งอนาคต’ แต่การศึกษายังช่วยพัฒนาได้ไม่เพียงพอ-ทั่วถึง**

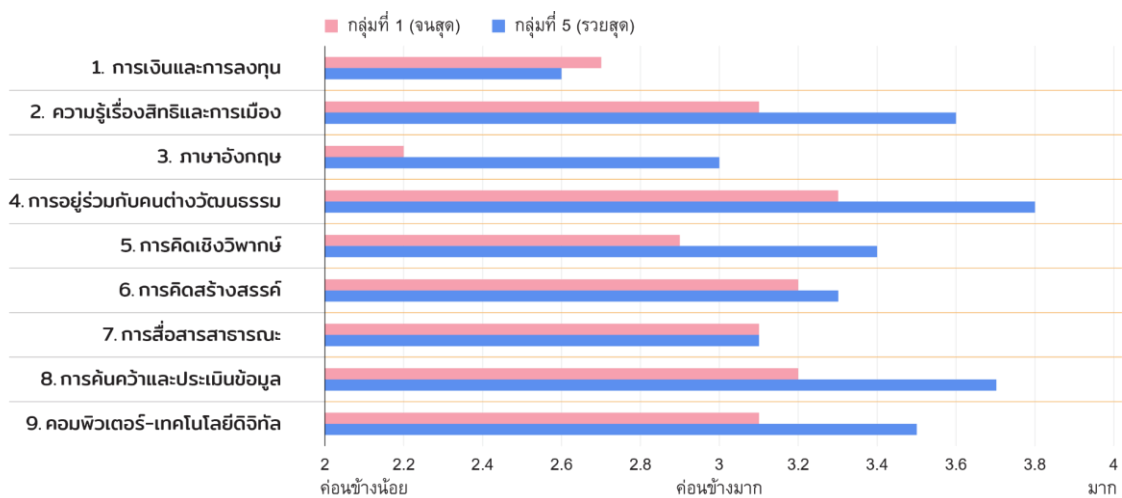
วิกฤตโควิดเร่งความเปลี่ยนแปลงทางสังคม เศรษฐกิจ และการเมือง ส่งผลให้ทักษะใหม่ เช่น “ทักษะแห่งศตวรรษที่ 21” ตามงานศึกษาของที่ประชุมว่าด้วยเศรษฐกิจโลก (World Economic Forum, WEF) ทวีความสำคัญจำเป็นในการดำเนินชีวิต ทำงาน และเติมเต็มความฝันของเด็กและเยาวชนยิ่งขึ้น<sup>39</sup>

อย่างไรก็ดี จากผลสำรวจของ คิด for คิดส์ ในเดือนพฤษภาคม 2022 เยาวชนอายุ 15-25 ปี ประเมินว่าระบบการศึกษายังช่วยพัฒนาทักษะเหล่านั้นแก่พวกเขาไม่เพียงพอ โดยทักษะที่ช่วยพัฒนา

ได้น้อยที่สุด 5 อันดับแรก ได้แก่ ทักษะการเงินและการลงทุน (คะแนนประเมินเฉลี่ย 2.6 จาก 5) ความตระหนักรู้เกี่ยวกับสิทธิเสรีภาพและการเมือง (2.8) ภาษาอังกฤษ (2.8) การอยู่ร่วมกับคนต่างวัฒนธรรม (3.0) และการคิดเชิงวิพากษ์ (3.0)<sup>40</sup>

นอกจากนี้ เยาวชนยังได้รับการพัฒนาทักษะไม่เท่าเทียมกัน เยาวชนในกลุ่มรายได้ครัวเรือนต่ำสุดร้อยละ 20 (กลุ่มที่ 1) รายงานว่าตนมีทักษะน้อยกว่ากลุ่มรายได้ครัวเรือนสูงสุดร้อยละ 20 (กลุ่มที่ 5) ในแทบทุกทักษะ โดยทักษะที่เหลื่อมล้ำมากที่สุด 5 อันดับแรก ได้แก่ ภาษาอังกฤษ (0.8) ความตระหนักรู้เกี่ยวกับสิทธิเสรีภาพและการเมือง (0.5) การอยู่ร่วมกับคนต่างวัฒนธรรม (0.5) การคิดเชิงวิพากษ์ (0.5) และการค้นคว้าและประเมินข้อมูล (0.5)<sup>41</sup>

**แผนภูมิที่ 3.2:** ทักษะที่เยาวชนประเมินว่าระบบการศึกษาช่วยพัฒนาได้น้อยที่สุด และระดับทักษะของเยาวชนเปรียบเทียบระหว่างกลุ่มรายได้ครัวเรือนต่ำสุด (กลุ่มที่ 1) กับสูงสุด (กลุ่มที่ 5)



ที่มา: ผลสำรวจเยาวชนของ คิต for คิตส์ (2022)

## บริการการศึกษาคุณภาพต่ำ: เยาวชนเผชิญปัญหาคุณภาพครู-อำนาจนิยม-การละเมิดสิทธิ

ภาวะการเรียนรู้ถดถอยและสถานการณ์ที่ระบบการศึกษาไม่สามารถช่วยพัฒนาทักษะจำเป็นชี้ให้เห็นถึงคุณภาพของระบบการศึกษาที่ย่ำแย่ ผลสำรวจของ คิต for คิตส์ พบว่าปัญหาในระบบการศึกษาที่เยาวชนอายุ 15-25 ปีเผชิญร่วมกันและเห็นถึงความจำเป็นในการแก้ไขมากที่สุด ได้แก่ ปัญหาครู อำนาจนิยม การละเมิดสิทธิ และการขาดช่องทางการมีส่วนร่วมในสถานศึกษา

ในประเด็นครู เยาวชนกว่าครึ่งหรือร้อยละ 55.2 รายงานว่าเคยมีครูที่ไม่มีเวลาให้และไม่สนใจตน<sup>42</sup> ส่วนหนึ่งเกิดจากจำนวนครูที่ไม่เพียงพอ โดยในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) มีจำนวนครูดัดเป็นเพียง 1.3 เท่าของจำนวนห้องเรียนเท่านั้น<sup>43</sup> อีกทั้งครู

ยังต้องใช้เวลาดึงร้อยละ 42 ของเวลาทำงานไปกับภาระงานอื่นที่ไม่ใช่การสอน<sup>44</sup> ขณะที่เยาวชนอีกร้อยละ 38.6 รายงานว่าเคยมีครูที่ขาดความรู้ในเรื่องที่สอน<sup>45</sup> ซึ่งอาจเป็นผลมาจากปัญหาครูไม่มีเวลาข้างต้น ทำให้ไม่สามารถพัฒนาความรู้ของตนอย่างสม่ำเสมอ ประกอบกับสถานศึกษาระดับประถมศึกษาและมัธยมศึกษาสังกัด สพฐ. มากถึงร้อยละ 84.5 ก็มีครูไม่ครบ 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้ตามหลักสูตรด้วย<sup>46</sup>

ในประเด็นอำนาจนิยม เยาวชนถึงร้อยละ 58.5 เคยมีครูที่ไม่เปิดกว้างต่อความเห็นต่าง ร้อยละ 54.3 มีครูที่บังคับให้ทำตามโดยไม่อธิบายเหตุผล ร้อยละ 47.8 มีผู้บริหารสถานศึกษาที่ไม่รับฟังปัญหาและตอบสนองความต้องการ และร้อยละ 47.3 เคยถูกลงโทษให้เจ็บปวดร่างกายหรือจิตใจ<sup>47</sup> หากแยกพิจารณาตามกลุ่มทัศนคติ กลุ่มทัศนคติ 1 ที่ให้ความสำคัญกับเสรีภาพทางความคิด การแสดงออก และสิทธิการมีส่วนร่วมมากที่สุด จะรายงานปัญหาเป็นสัดส่วนสูงสุด รวมถึงรู้สึกไวใจครูน้อยที่สุด ส่วนกลุ่มทัศนคติ 5 ที่ยึดถือคุณค่าเสรีนิยมและตั้งคำถามกับความรุนแรงน้อย จะรายงานปัญหาเป็นสัดส่วนต่ำสุด<sup>48</sup>

## **พรรคเน้นเสนอโยบายขยายการเข้าถึง หนุนเรียนรู้ตลอดชีวิต ปรับหลักสูตร ใช้เทคโนโลยี**

เด็กและเยาวชนกำลังเผชิญปัญหาคุณภาพการศึกษาแย่ ล้มเหลวในการป้องกันและชดเชยภาวะการเรียนรู้ถดถอยจากช่วงวิกฤตโควิด รวมถึงไม่สามารถพัฒนาทักษะจำเป็นต่อการเติมเต็มความฝันของพวกเขาอย่างเพียงพอและทั่วถึง ปัญหาเหล่านี้ส่วนหนึ่งเกิดจากปริมาณ ภาระงาน และความสามารถของครู ประกอบกับอำนาจนิยม การละเมิดสิทธิ และการขาดช่องทางมีส่วนร่วมของนักเรียนในสถานศึกษา ซึ่งนอกจากจะบั่นทอนการพัฒนาทักษะอย่างการคิดเชิงวิพากษ์และการคิดสร้างสรรค์แล้ว ยังทำให้กลไกบริการการศึกษาขาดความเข้าใจปัญหาของนักเรียน และไม่สามารถตอบสนองความต้องการของนักเรียนอย่างเหมาะสม

ในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรปี 2023 พรรคการเมืองหลักทุกพรรคล้วนมีข้อเสนอให้ขยายการเข้าถึงระบบการศึกษา ส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิต และนำเทคโนโลยีมาประยุกต์ใช้จัดการเรียนรู้มากขึ้น

ในมิติคุณภาพ ทุกพรรคประกาศปรับปรุงหลักสูตรการศึกษาให้สามารถตอบสนองความต้องการของตลาดแรงงานและความท้าทายของโลกยุคใหม่ โดยมีจุดร่วมในการเน้นพัฒนาทักษะภาษาต่างประเทศ ทักษะวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี วิศวกรรมศาสตร์ และคณิตศาสตร์ รวมถึงทักษะอาชีพ แต่ก็ปรากฏจุดต่าง เช่น พรรคภูมิใจไทยเน้นทักษะที่ตอบโจทย์การเติบโตของบางภาคเศรษฐกิจอย่างการเกษตรและการท่องเที่ยว พรรคก้าวไกลจะเปิดให้สามารถวิพากษ์อำนาจนิยมและประวัติศาสตร์ในตำราและชั้นเรียน ส่วนพรรคประชาธิปัตย์มุ่งปลูกฝังจริยธรรม หน้าที่พลเมือง และภูมิปัญญาท้องถิ่น

อย่างไรก็ดี พรรคการเมืองยังขาดนโยบายแก้ปัญหาหลายประการที่ได้รายงานมาแล้ว โดยทั้งหกพรรคหลักไม่มีมาตรการชัดเจนในการชดเชยภาวะการเรียนรู้ถดถอยจากช่วงวิกฤตโควิด ในประเด็นครู พรรคเพื่อไทย พลังประชารัฐ และก้าวไกลเสนอลดภาระงานอื่นที่มีไม่ใช่งานสอน พรรคภูมิใจไทยเสนอ

ปรับระบบจัดสรรให้หมู่บ้านมีครูหลายสาขาในพื้นที่ และทั้งสี่พรรคมีแนวทางในการพัฒนาความสามารถของครูด้วยเครื่องมือและวิธีการที่แตกต่างกัน แต่ไม่ปรากฏนโยบายด้านนี้ในเอกสารพรรคประชาธิปัตย์ และรวมไทยสร้างชาติ

ในประเด็นอำนาจนิยม การละเมิดสิทธิ และการขาดช่องทางมีส่วนร่วม พรรคก้าวไกลถือเป็นพรรคการเมืองเดียวที่มีนโยบายเป็นรูปธรรม โดยจะห้ามมิให้สถานศึกษาออกกฎระเบียบที่ละเมิดสิทธิมนุษยชน อบรมบุคลากรทางการศึกษาให้ตระหนักถึงสิทธิมนุษยชน ตั้งผู้ตรวจการนักเรียนเพื่อเป็นช่องทางร้องเรียนการละเมิด และพักใบประกอบวิชาชีพครูที่กระทำความผิด นอกจากนี้ ยังเสนอให้มีผู้แทนนักเรียนจากการเลือกตั้งเป็นส่วนหนึ่งของคณะกรรมการสถานศึกษา รวมถึงให้นักเรียนมีส่วนร่วมในการประเมินครูด้วย

**แผนภูมิที่ 3.3:** นโยบายด้านการศึกษาของเยาวชนของพรรคการเมืองหลักในการเลือกตั้งปี 2023

ประเด็นเปรียบเทียบ	พท	พลังประชาชน	ภูมิใจไทย	ก้าวไกล	ประชาธิปัตย์	รวมไทยสร้างชาติ
ปรับหลักสูตรสนองความต้องการ (ภาษา + STEM + อาชีวศึกษา)	✓	✓	✓ เศรษฐกิจเก่า, ศึกษาศึกษา	✓ วิพากษ์อำนาจนิยม, ประวัติศาสตร์	✓ ปลูกฝังจริยธรรม, ภูมิปัญญาท้องถิ่น	✓
ลดเซกภาวะการเรียนรู้ถดถอยจากช่วงวิกฤตโควิด				? เน้นเด็กหลุดระบบ		
พัฒนาขีดความสามารถและสนับสนุนสื่อการสอนให้ครู	✓ ครูต่างชาติ, ลดงานธุรการครู	✓ Teach & Travel, ลดงานธุรการครู	✓ ปรับระบบจัดสรรครู, ครูหมู่บ้าน	✓ อบรมตามต้องการ, คัดครูให้ห้องเรียน		
แก้ปัญหาอำนาจนิยมและการละเมิดสิทธิในสถานศึกษา	? มีเฉพาะหลักการ			✓ แก้กฎเกณฑ์, ตั้งผู้ตรวจการ us.	? มีเฉพาะหลักการ	
ขยายการมีส่วนร่วมของผู้เรียนในการจัดการศึกษา				✓ us. ในบอร์ด s.s., us. ประเมินครู		

ที่มา: เว็บไซต์พรรคการเมือง (2023); สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง (2023); กองทุนเพื่อความเสมอภาคทางการศึกษา (2023)



## 4

### เด็กและเยาวชนเผชิญปัญหาเครียดและซึมเศร้า แต่เข้าถึงบริการสุขภาพจิตได้ไม่ทั่วถึง

ความเครียดและซึมเศร้าของเด็กและเยาวชนยังคงเป็นปัญหาใหญ่ในปี 2023 แม้แนวโน้มเด็กและเยาวชนเสี่ยงซึมเศร้าจะลดลงภายหลังวิกฤตโรคระบาด แต่ปัญหาสุขภาพจิตก็ยังคงเป็นวิกฤตในตัวเองที่ยังรอการแก้ไข โดยเฉพาะในด้านความเหลื่อมล้ำของโอกาสในการเข้าถึงบริการที่ยังแตกต่างกันอย่างมากระหว่างเมืองใหญ่กับชนบท บุคลากรจิตเวชที่เชี่ยวชาญด้านเด็กและเยาวชนที่ยังกระจุกตัวในเมืองหลวง ขณะที่หลายจังหวัดยังไม่มีอยู่เลย

#### ความเสี่ยงซึมเศร้าลดลงหลังคลายล็อกดาวน์แต่กลับมาเพิ่มขึ้นในช่วงเปิดภาคเรียน

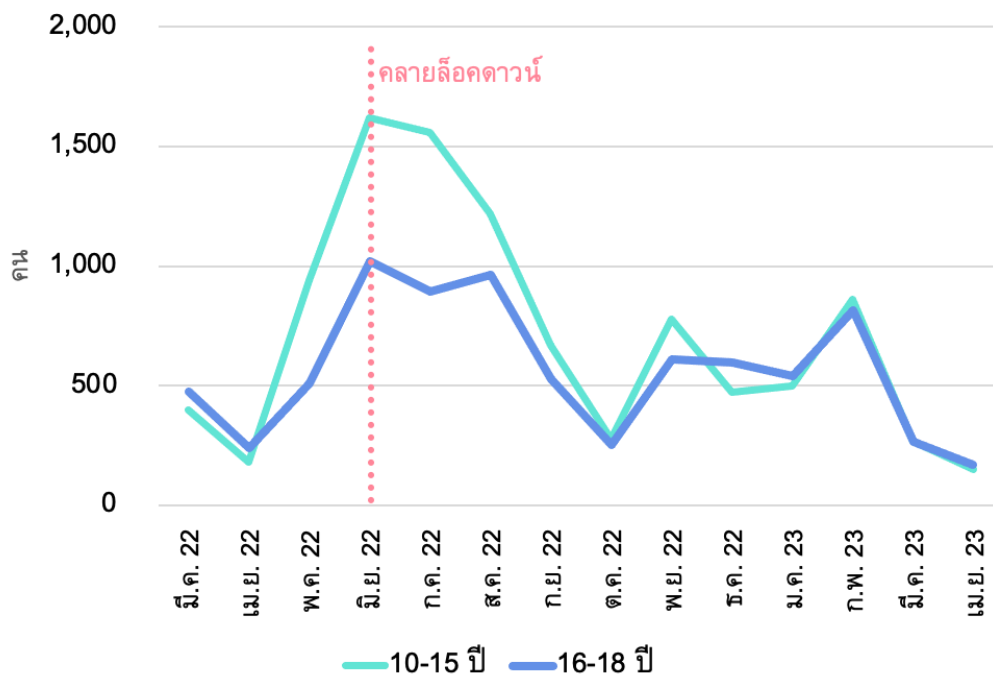
เด็กและเยาวชนเผชิญความท้าทายด้านสุขภาพจิตอย่างมากในช่วงล็อกดาวน์ซึ่งการเรียนการสอนถูกเปลี่ยนเป็นแบบออนไลน์ ในปี 2022 อัตราการพยายามฆ่าตัวตายของคนไทยสูงที่สุดอยู่ในวัยเรียน โดยในเยาวชนอายุ 15-19 ปี หนึ่งในแสนคนจะมี 224 คนที่ได้พยายามฆ่าตัวตาย ซึ่งเป็นอัตราที่มากกว่าวัยทำงานถึง 5 เท่า ปัจจัยเสี่ยงสำคัญคือการมีประวัติทำร้ายตนเองมาก่อน และการป่วยด้วยโรคจิตเวช<sup>49</sup>

ภาครัฐรับมือกับภาวะซึมเศร้าและเสี่ยงฆ่าตัวตายที่เพิ่มสูงขึ้นโดยการเพิ่มช่องทางคัดกรองออนไลน์ให้เข้าถึงง่ายขึ้น สถิติจากเว็บไซต์ Mental Health Check ของกรมสุขภาพจิตชี้ว่าความเสี่ยงซึมเศร้าและฆ่าตัวตายในเด็กและเยาวชนมีแนวโน้มลดลงอย่างเห็นได้ชัดภายหลังการผ่อนคลายมาตรการควบคุมโรคโควิด-19 ในเดือนมิถุนายน ลดลงต่ำสุดในเดือนตุลาคมซึ่งกระทรวงศึกษาธิการยกเลิกประกาศเกี่ยวกับการควบคุมโรคในสถานศึกษาทั้งหมด และเป็นช่วงเวลาเดียวกับการปิดภาคเรียน

อย่างไรก็ตาม ความเสี่ยงซึมเศร้ากลับมาเพิ่มสูงขึ้นในช่วงเปิดภาคเรียนที่ 2/2565 ซึ่งโรงเรียนส่วนใหญ่กลับมาดำเนินการเรียนการสอนแบบออนไลน์แล้ว พิจารณาตลอดทั้งปีจะเห็นว่าเด็กอายุ 10-15 ปีได้รับผลกระทบมากกว่าเยาวชนอายุ 16-18 ปีอย่างมากในช่วงเรียนออนไลน์ แต่ลดระดับลงมาใกล้เคียงกับกลุ่มวัยรุ่นตอนปลายในช่วงเปิดภาคเรียนแบบออนไลน์ หากพิจารณาจากกลุ่มอายุ 16-18 ปีเป็นหลัก จะเห็นว่าจำนวนคนเสี่ยงซึมเศร้าเฉลี่ยต่อเดือนในช่วงเปิดภาคเรียนลดลงเพียงราวร้อยละ 18 เท่านั้นหลังคลายล็อกดาวน์ สอดคล้องกับข้อมูลสาเหตุของความเครียด ซึ่งลำดับแรกเป็นเรื่องการเรียนร้อยละ 35.5 ตามด้วยครอบครัวร้อยละ 31.9 และเพื่อน/แฟนร้อยละ 22.6<sup>50</sup> โดยในช่วงปิดภาคเรียน

สัดส่วนความเครียดจากการเรียนลดลงเล็กน้อยแต่ยังคงเป็นสาเหตุสำคัญ การเรียนจึงเป็นปัจจัยหลักที่มีผลต่อสุขภาพจิตของเด็กและเยาวชนไม่ว่าเรียนออนไลน์หรือออนไลน์ ปิดหรือปิดภาคเรียน

**แผนภูมิที่ 4.1:** จำนวนเด็กและเยาวชนที่ทำแบบประเมินสุขภาพจิตออนไลน์ได้ผลเสียงซึมเศร้า ในช่วง มีนาคม 2022-เมษายน 2023



**ที่มา:** กรมสุขภาพจิต (2023)

“มัธยมศึกษาปีที่หกที่ควรจะสนุกสนานกลับเป็นช่วงเวลาที่ยากลำบาก ช่วงเตรียมสอบ อันแสนทรมาณทั้งร่างกายและจิตใจ ไม่มีวันไหนที่หนังสือเตรียมสอบจะไม่เลอะน้ำตา การเตรียมตัวสอบแข่งขันกับคนทั้งประเทศเพื่อเป็นหนึ่งในตัวเลือกของมหาลัยนั้นกัดกินทั้งความสุข และกลืนกินวัยเยาว์ที่ควรงดงามจนหลงเหลือเพียงเสียงสะอึกสะอื้น หายที่สุดในวันที่ยื่นร้องให้เป็นบ้าเป็นหลังพร้อมกับรอบกายที่เต็มไปด้วยแผ่นกระดาษมากมายจากสถาบันกวดวิชา จิตใจที่ฉันคิดว่าในช่วงเวลานั้นมันคงไม่ปกติไปแล้ว กำลังเรียกร้องให้ฉันละเลิกทุกสิ่งทุกอย่างที่ไม่ใช่ตัวตนของตัวเอง”

ณนท อายุ 19 ปี

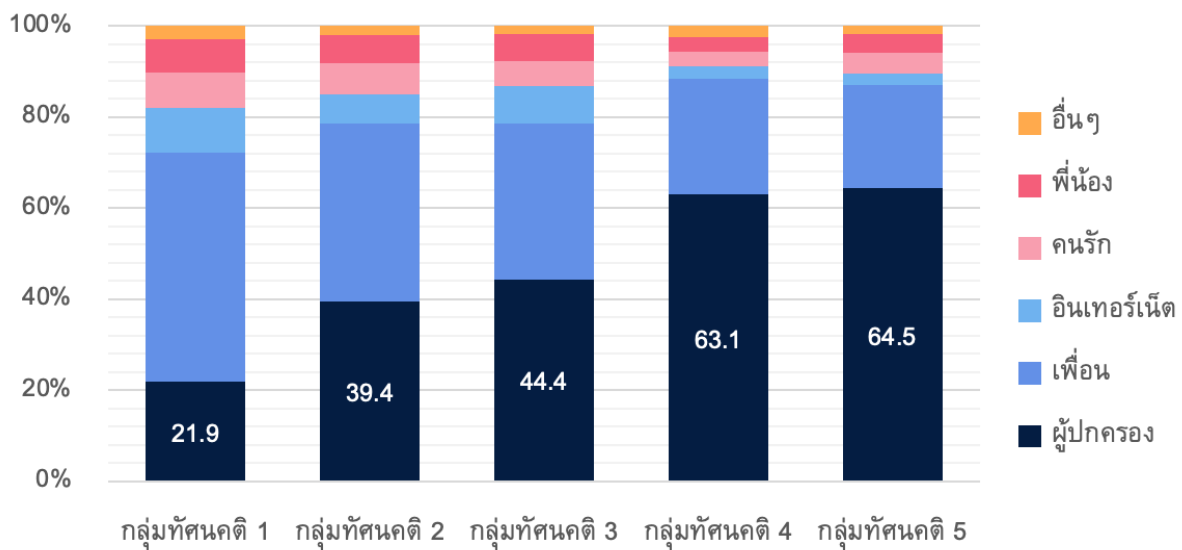
ความเครียดอันเนื่องด้วยการเรียน ไม่ได้จำกัดอยู่แต่เฉพาะในโรงเรียนเท่านั้น เพราะเยาวชนไทยกว่า 1 ใน 3 ยังเรียนพิเศษเพิ่มอีกเฉลี่ย 11 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ เยาวชนนอกเขตเมืองในต่างจังหวัดเรียนพิเศษมากที่สุดร้อยละ 35.6 ขณะที่เยาวชนในกรุงเทพและปริมณฑลเรียนพิเศษเพียงร้อยละ 19.5

เท่านั้น ส่วนหนึ่งเป็นเพราะคุณภาพการศึกษาที่ยังเหลื่อมล้ำกันมาก เยาวชนในต่างจังหวัดเผชิญปัญหาในโรงเรียนมากกว่าในทุกๆ ด้าน เช่น ร้อยละ 29.9 ระบุว่าครูไม่มีความรู้ในเรื่องที่สอน ขณะที่เยาวชนในกรุงเทพฯ พบปัญหานี้เพียงร้อยละ 18.4<sup>51</sup>

### ครอบครัวยังคงเป็นฐานสำคัญของการดูแลจิตใจ

เยาวชนในกลุ่มทัศนคติ 4 และ 5 เป็นกลุ่มที่สนิทกับครอบครัวมากที่สุด เมื่อชีวิตมีปัญหา พวกเขาเลือกหันไปหาพ่อแม่/ผู้ปกครองถึงเกือบ 2 ใน 3 ขณะเดียวกันก็เป็นกลุ่มที่มีความเครียดน้อยที่สุด โดยตอบว่าเครียดมากถึงมากที่สุดเพียงร้อยละ 22.4 และร้อยละ 18.1 ตามลำดับ<sup>52</sup>

**แผนภูมิที่ 4.2:** สัดส่วนผู้ที่เยาวชนกลุ่มทัศนคติต่างๆ เลือกปรึกษาเมื่อเผชิญปัญหาในชีวิต



ที่มา: ผลสำรวจเยาวชนของ คิด for คิดส์ (2022)

ในทางกลับกันกลุ่มทัศนคติ 1 และ 2 รายงานว่าเครียดมากถึงมากที่สุด สูงถึงร้อยละ 47.1 และร้อยละ 40.4 ตามลำดับ มากกว่าสองกลุ่มแรกราว 2 เท่า สองกลุ่มหลังมีความคิดขัดแย้งกับครอบครัวมากกว่ากลุ่มอื่นๆ และเลือกปรึกษาเพื่อนมากกว่าหรือพอๆ กับครอบครัว โดยเยาวชนกลุ่มทัศนคติ 1 เพียงร้อยละ 21.9 เท่านั้นที่จะหันไปปรึกษาปัญหาชีวิตกับผู้ปกครอง การมีความสัมพันธ์ที่ดีกับคนในครอบครัวจึงสัมพันธ์กับระดับความเครียดของเยาวชนอย่างเห็นได้ชัด

“...มีเด็กส่วนหนึ่ง ที่ไม่สามารถออกมาทำอาชีพที่ตนเองต้องการได้ เนื่องจากถูกครอบครัวตีกรอบ ทำให้เด็กเกิดความกดดันจากคนในครอบครัวและการเรียน เราจึงจะเห็นขบวนการที่จับชีวิตตนเองอยู่บ่อยครั้ง ครอบครัวดิฉันเองเป็นครอบครัวที่พร้อมยอมรับในการตัดสินใจของลูกว่าจะเรียนอะไร โดยไม่มีการบังคับแต่ต้องอยู่ในเส้นทางพอดี ตามหลักทางสายกลาง ครอบครัวของดิฉันคอยให้ความช่วยเหลือดิฉันตลอด ทำให้ดิฉันไม่เกิดความเครียด ทำให้ดิฉันสามารถเรียนได้โดยไร้ความกังวล ว่าครอบครัวจะเห็นด้วยกับสิ่งที่ดิฉันทำหรือไม่เพราะครอบครัวคือพื้นที่ที่ควรปลอดภัยที่ดีที่สุด ดังนั้นเราจะเห็นได้ว่าความฝันของเด็กสามารถเกิดขึ้นจริงได้หากผู้ปกครองสนับสนุน ให้เด็กได้ทำในสิ่งที่ตนเองชอบ”

อภิญญา อายุ 17 ปี

## บริการดูแลสุขภาพจิตเด็กและวัยรุ่นยังเหลือมล้ำสูง

เมื่อการดูแลสุขภาพจิตขั้นพื้นฐานไม่เพียงพอ เด็กและเยาวชนจำเป็นต้องมีทางเลือกในการได้รับการดูแลโดยผู้เชี่ยวชาญ จากผลสำรวจเยาวชนของ คิด for คิดส์ เยาวชนร้อยละ 4.2 ที่ตอบว่าเครียดมากที่สุด เลือกปรึกษาปัญหาชีวิตกับนักให้คำปรึกษาหรือจิตแพทย์ อย่างไรก็ตาม โอกาสในการเข้าถึงบริการด้านจิตเวชในพื้นที่ต่าง ๆ ยังคงเหลื่อมล้ำกันอย่างสูงและเข้าถึงยากกว่าผู้ต้องการรับบริการที่เป็นวัยผู้ใหญ่มาก เด็กและวัยรุ่นที่ทำแบบประเมินสุขภาพจิตออนไลน์ผ่าน Mental Health Check ในช่วงเดือนมีนาคม 2022-เมษายน 2023 รวมทั้งสิ้น 1.8 แสนคน มี 7,285 คนได้รับการประเมินว่าเป็นกลุ่มเสี่ยงสูงที่จะเป็นโรคซึมเศร้าและ/หรือฆ่าตัวตาย มีการประสานส่งต่อให้บุคลากรในพื้นที่ดูแลต่อ โดยเฉลี่ยได้รับการติดตามร้อยละ 64.9 ทว่าในขณะที่เด็กและวัยรุ่นในบางพื้นที่ได้รับการติดตามครบร้อยละ 100 เช่น พื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ หรือตกหล่นไม่มากนักในกรุงเทพมหานคร (ร้อยละ 76.0) กลุ่มเสี่ยงสูงในมุกดาหาร กระบี่ และเพชรบุรี กลับไม่ได้รับการติดตามเลยแม้แต่คนเดียว

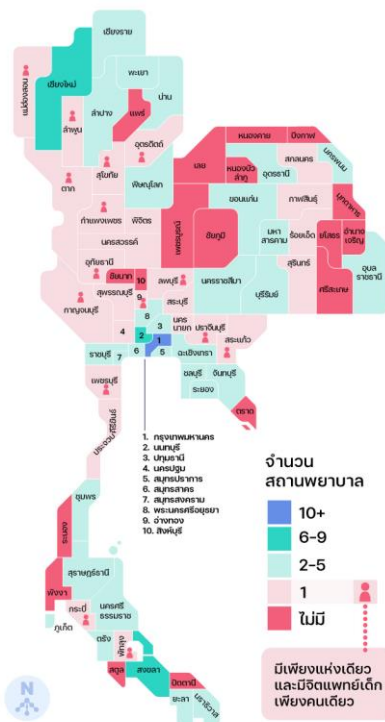
การดูแลสุขภาพใจของเด็กและเยาวชนอายุต่ำกว่า 18 ปีต้องอาศัยความเชี่ยวชาญเฉพาะของบุคลากรจิตเวชที่ได้รับการฝึกฝนด้านเด็กและวัยรุ่นมาโดยตรง แต่สถานพยาบาลที่ให้บริการด้านจิตเวชทั้งหมดในประเทศไทย 452 แห่ง รวมทั้งโรงพยาบาลรัฐ เอกชน และคลินิก มีเพียง 177 แห่งที่มีจิตแพทย์เด็กและวัยรุ่นประจำอยู่ โดย 40 แห่งกระจุกตัวอยู่ในกรุงเทพมหานคร มีจิตแพทย์เด็กประจำอยู่รวม 111 คน คิดเป็นร้อยละ 37.6 ของจิตแพทย์เด็ก 295 คนทั่วประเทศ

**แผนภูมิที่ 4.3:** จำนวนเด็กและเยาวชนอายุไม่เกิน 18 ปีที่มีความเสี่ยงสูงเป็นโรคซึมเศร้าและ/หรือฆ่าตัวตาย เปรียบเทียบกับจำนวนผู้ได้รับการติดตามโดยบุคลากรสาธารณสุข ในช่วง มีนาคม 2022-เมษายน 2023



ที่มา: กรมสุขภาพจิต (2023)

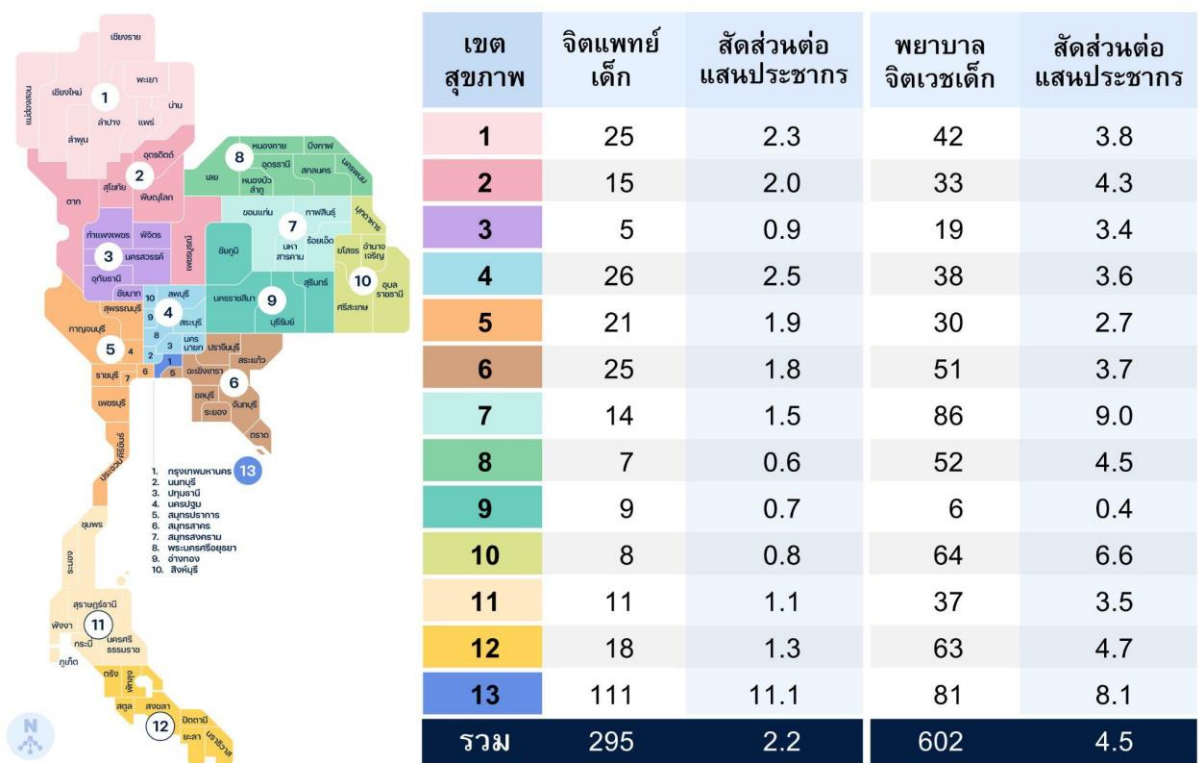
**แผนภูมิที่ 4.4:** จำนวนสถานพยาบาลที่มีจิตแพทย์เด็กและวัยรุ่น รายจังหวัด



ที่มา: กรมสุขภาพจิต; สมาคมจิตแพทย์แห่งประเทศไทย; ชมรมจิตแพทย์เด็กและวัยรุ่นแห่งประเทศไทย (2022)

ในขณะที่เดียวกันใน 17 จังหวัดของไทยกลับไม่มีสถานพยาบาลที่มีจิตแพทย์เด็กเลยแม้แต่แห่งเดียว โดยส่วนใหญ่เป็นจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และใน 15 จังหวัดมีจิตแพทย์เพียงคนเดียว ดูแลเด็กและวัยรุ่นทั้งจังหวัด การเข้าไม่ถึงบริการด้านจิตเวชของเด็กและวัยรุ่นจึงไม่ได้มีเพียงปัญหาขาดแคลนบุคลากร แต่ยังเป็นปัญหาการกระจุกตัวของบุคลากรในเมืองหลวงและเมืองใหญ่ จากแผนภูมิที่ 4.5 จะเห็นว่าเขตสุขภาพที่ 10 มีจิตแพทย์ 8 คน แต่หากย้อนกลับไปดูแผนภูมิที่ 4.4 จะเห็นว่าทั้งหมดกระจุกอยู่ในจังหวัดอุบลราชธานี

**แผนภูมิที่ 4.5:** จำนวนจิตแพทย์และพยาบาลจิตเวชที่เชี่ยวชาญด้านเด็กและวัยรุ่นรายเขตสุขภาพ



**ที่มา:** กรมสุขภาพจิต (2022)

การให้บริการด้านจิตเวชไม่ได้เป็นภาระของจิตแพทย์เพียงอย่างเดียว แต่ยังคงอาศัยการทำงานร่วมกับสหวิชาชีพต่าง ๆ โดยเฉพาะพยาบาลจิตเวชซึ่งเป็นกำลังหลักในการคัดกรองและให้การบำบัดเบื้องต้นในพื้นที่ขาดแคลนจิตแพทย์ อย่างไรก็ตาม ในบางพื้นที่ยังประสบปัญหาขาดแคลนบุคลากรทั้งสองประเภทนี้ โดยพื้นที่วิกฤตที่สุดคือเขตสุขภาพที่ 9 ซึ่งมีจิตแพทย์เด็ก 9 คนและพยาบาลจิตเวชเด็กเพียง 6 คน รวมกันแล้วคิดเป็นสัดส่วนต่อประชากรแสนคน ต่ำที่สุดในประเทศ นอกจากนี้การมีพยาบาลจิตเวชจำนวนมากก็อาจไม่ได้แปลว่าเด็กและวัยรุ่นจะได้รับการดูแลทั่วถึงมากขึ้น ปัจจุบันพยาบาลจิตเวชส่วน

ใหญ่ต้องทำงานพยาบาลทั่วไปร่วมด้วยเนื่องจากอัตรากำลังพยาบาลที่ไม่เพียงพอกับภาระงาน ทำให้ไม่อาจทำงานจิตเวชได้เต็มเวลา<sup>53</sup>

## เยาวชนกับความฝันที่จะเป็นผู้ดูแลสุขภาพใจให้คนอื่น

ท่ามกลางวิกฤตสุขภาพจิตและบริการที่ไม่ทั่วถึง ยังคงมีเรื่องราวของความหวังและความฝันอยู่จำนวนไม่น้อย จากเยาวชนที่ส่งเรื่องเล่าว่าด้วย “ชีวิตและความฝันของเด็กและเยาวชนไทย” เข้ามากกว่า 500 เรื่อง มีเยาวชนจำนวนหนึ่งเปิดอกเล่าถึงความฝันที่จะเป็นจิตแพทย์และนักจิตวิทยา หลายคนผ่านประสบการณ์เป็นผู้ป่วยมาก่อนและก้าวข้ามอุปสรรคนั้นได้ในที่สุด กระทั่งกลายเป็นแรงผลักดันให้พวกเขาวาดฝันอนาคตที่จะได้เป็นฝ่ายช่วยเหลือคนอื่น ๆ

“พ่อเริ่มใช้ความรุนแรงกับพี่สาวและตัวหนูตั้งแต่อายุ 4 [...] พ่ออายุ 16 หนูเริ่มชอบเก็บตัว นอนร้องไห้คนเดียวทุกคืน มันมีเรื่องเข้ามาในหัวตลอด แล้วทำร้ายตัวเองบ่อยๆ หนูเคยผูกคอตายแต่พ่อเข้ามาเห็นสิ่งแรกที่พ่อทำคือตบหัวแล้วพูดว่าทำไมถึงคิดโง่ๆ สุดท้ายหนูเป็นโรคซึมเศร้า แต่ไม่มีใครเชื่อเพราะเขาไม่เคยรับรู้ถึงความเจ็บปวดที่หนูเจอ พ่อกับแม่บอกว่าหนูเป็นบ้าเมื่อไหร่จะหายสักที หนูรู้สึกว่ามีใครเข้าใจในสิ่งที่หนูเป็นเลย [...]

หนูเจออะไรที่รุนแรงเยอะกว่านี้มาก ๆ แต่หนูก็ผ่านมันมาได้แล้ว ถึงแม้จะมีเรื่องแยะๆ เข้ามาบ้างแต่หนูก็ว่าเป็นเพียงบททดสอบของชีวิต หนูจะขึ้นม.6 แล้ว หนูคิดว่าหนูจะเรียนต่อคณะจิตวิทยาสาขาจิตวิทยาคลินิก เพราะหนูรู้สึกว่าคนที่ป่วยโรคซึมเศร้าเป็นคนที่น่าสงสารที่สุด”

- ภัชราภา อายุ 18 ปี

สำหรับเยาวชนเหล่านี้ การที่พวกเขาฝ่าฝันช่วงเวลาที่ยากลำบากในวิกฤตส่วนตัว และวิกฤตโควิดในปี 2022 มาได้สำเร็จ นำพวกเขามาถึงทางแพร่งที่ 2 ซึ่งยิ่งมีความสำคัญกับความฝันของพวกเขาโดยตรง เมื่อนโยบายสุขภาพจิตถูกยกขึ้นมาพูดถึงอย่างเป็นทางการมากขึ้นในการเลือกตั้งที่ผ่านมา

## ปัญหาสุขภาพจิตถูกให้ความสำคัญเพิ่มขึ้นแต่ยังคงเป็นสัดส่วนน้อย-ไม่ครอบคลุมประเด็นสำคัญ

แม้ปัญหาสุขภาพจิตจะได้รับการพูดถึงโดยพรรคการเมืองหลักมากขึ้น ทว่ารวมทั้งสิ้นแล้วมีเพียง 3 พรรคการเมืองเท่านั้นที่ประกาศนโยบายสุขภาพจิตอย่างเป็นทางการ คือเพื่อไทย ก้าวไกล และประชาธิปัตย์

**แผนภูมิที่ 4.6: เปรียบเทียบนโยบายด้านสุขภาพจิตของพรรคการเมือง**

ประเด็นเปรียบเทียบ	พท	พลังประชาชน	ภูมิใจไทย	ก้าวไกล	ประชาธิปัตย์	รวมไทยสร้างชาติ
เตรียมความพร้อมพ่อแม่	✓			✓		
ตรวจสุขภาพจิตประจำปีฟรี				✓	✓	
เพิ่มบุคลากรช่วยคัดกรอง				✓ อสบ. / แนวหน้าสุขภาพจิต	✓ คร., อสบ.	
เพิ่มบุคลากรจิตเวช				✓	✓	
เพิ่มการเข้าถึงบริการ	✓ telemedicine			✓ คลินิกเยาวชน / telemedicine		
เพิ่มความครอบคลุมของบริการ	✓ ยกระดับบัตรทอง			✓ ปรับปรุง บัญชียาหลัก	✓ เพิ่มงบประมาณ ค่ายา-ค่ารักษา	

ที่มา: เว็บไซต์พรรคการเมือง (2023)

การรับมือกับปัญหาสุขภาพจิตจำเป็นต้องมีมาตรการที่ครอบคลุมทั้งเชิงรุกและเชิงรับในระบบบริการสาธารณสุขเองไปจนถึงการสร้างสภาพแวดล้อมที่จะช่วยลดความเสี่ยงด้านสุขภาพจิตตั้งแต่ต้นมีเพียงพรรคเพื่อไทยและก้าวไกลที่ให้ความสำคัญกับการลดความเสี่ยงตั้งแต่ต้นธารโดยทั้งสองพรรคเสนอให้มีการเตรียมความพร้อมให้แก่พ่อแม่มีใหม่ รวมถึงแก้ไขปัญหาความเครียดในโรงเรียนอันเนื่องมาจากวัฒนธรรมอำนาจนิยม

อย่างไรก็ตาม ในรายละเอียดจะเห็นว่ามีเพียงพรรคก้าวไกลที่ถือเอาโรคจิตเวชเป็นโรคทางสังคมที่สัมพันธ์เชื่อมโยงกับทุกมิติ อาทิ สภาพการทำงาน สวัสดิการสังคม ไปจนถึงการยอมรับความแตกต่างหลากหลายทางวัฒนธรรม และเป็นพรรคเดียวที่เสนอนโยบายครอบคลุมประเด็นตั้งแต่การคัดกรองเพิ่มบุคลากร เพิ่มการเข้าถึง ไปจนถึงการเพิ่มความครอบคลุมของบริการ

แม้จะไม่มีพรรคใดกล่าวถึงปัญหาความไม่กระจายตัวของบุคลากร แต่จะเห็นว่าทั้งพรรคเพื่อไทยและก้าวไกลเลือกนำเสนอให้ใช้เทคโนโลยีการแพทย์ทางไกล (telemedicine) มาแก้ปัญหาการเข้าถึงบริการจิตเวช เทคโนโลยีนี้ได้รับการพิสูจน์มาแล้วว่ามีประสิทธิภาพใกล้เคียงกับการบำบัดแบบพบหน้า<sup>54</sup> และเป็นทางเลือกที่ตอบโจทย์ในช่วงการแพร่ระบาดของโควิด-19<sup>55</sup> อย่างไรก็ตาม ปัญหาการกระจุกตัวของบุคลากรในเมืองใหญ่ยังคงได้รับการทบทวนและประเมินว่าควรบริหารจัดการอย่างไรจึงจะสอดคล้องกับนโยบายใหม่ได้อย่างมีประสิทธิภาพสูงสุด และควรคำนึงถึงการดูแลสภาพแวดล้อมการทำงานของบุคลากรจิตเวชภายใต้เทคโนโลยีใหม่นี้ไม่น้อยไปกว่าการดูแลผู้ป่วย



## 5

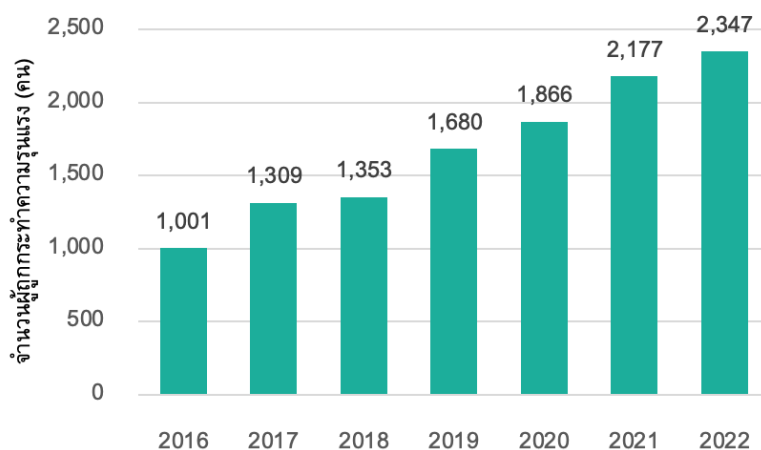
# เด็กและเยาวชนตกเป็นเหยื่อความรุนแรงเป็นจำนวนมากขึ้น ในรูปแบบชอนเร็นยิ่งขึ้น

เหตุการณ์กราดยิงที่จังหวัดหนองบัวลำภูในเดือนตุลาคม 2022 นับจากจำนวนผู้เสียชีวิตถือเป็นการฆาตกรรมหมู่โดยผู้ก่อเหตุคนเดียวที่ร้ายแรงที่สุดเท่าที่เคยมีมาในประเทศไทย โดยเฉพาะอย่างยิ่งเมื่อผู้เสียชีวิตส่วนใหญ่เป็นเด็กในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก อายุน้อยที่สุดเพียง 3 ขวบ เหตุสะเทือนขวัญนี้เป็นที่รับรู้ของสังคมวงกว้าง และนำไปสู่การออกมาตรการควบคุมอาวุธปืน ยาเสพติดและเฝ้าระวังปัญหาสุขภาพจิตอันเป็นต้นเหตุของการกราดยิง อย่างไรก็ดี ยังมีเหตุความรุนแรงอีกจำนวนมากที่เกิดกับเด็กและเยาวชนทุกเมื่อเชื่อวันโดยที่ไม่เป็นที่รับรู้ของสังคม หรือกระทั่งเจ้าหน้าที่ตำรวจ แฝงเร้นอยู่ในบ้านและในพื้นที่ออนไลน์โดยที่อาจไม่เคยมีใครพบเห็นเลย

### ความรุนแรงส่วนใหญ่อยู่ในชีวิตประจำวัน

ข้อมูลจากกรมกิจการสตรีและสถาบันครอบครัว (แผนภูมิที่ 5.1) แสดงให้เห็นว่าความรุนแรงในครอบครัวมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นทุกปี จำนวนผู้ถูกกระทำความรุนแรงตามที่ได้รับแจ้งเหตุเพิ่มขึ้นเป็น 2 เท่าในห้วง 7 ปีที่ผ่านมา โดยในปี 2022 มีผู้ถูกกระทำความรุนแรงทั้งสิ้น 2,347 คน ส่วนใหญ่เป็นเด็กและสตรี โดยบุคคลใกล้ชิดเด็กโดยเฉพาะพ่อแม่เป็นผู้ทำร้ายร่างกายเด็กมากที่สุด และจากจำนวนผู้ถูกกระทำทั้งหมด มีเพียงร้อยละ 31.4 ที่ไปแจ้งความกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ

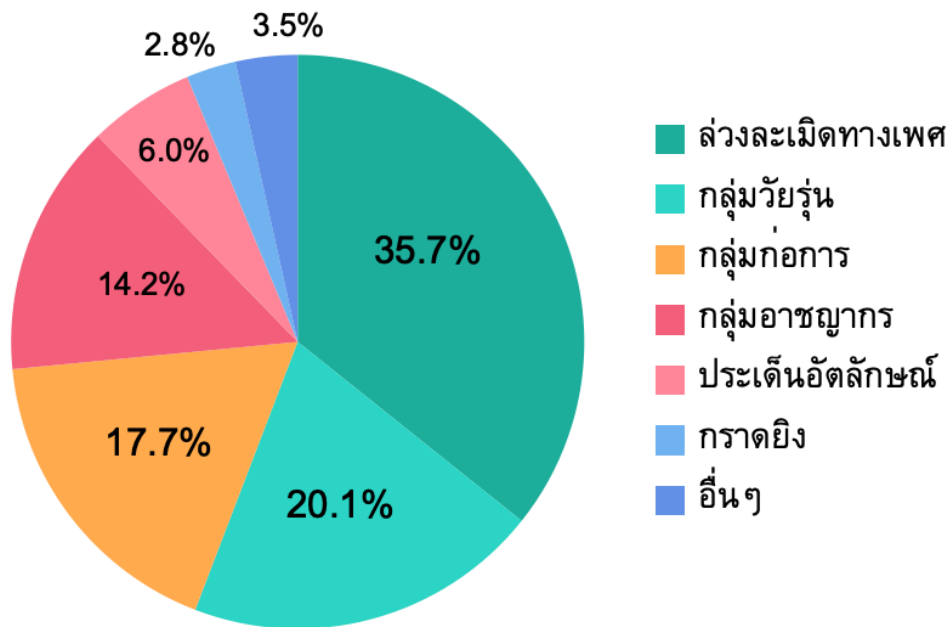
แผนภูมิที่ 5.1: จำนวนผู้ถูกกระทำความรุนแรงตามที่ได้รับแจ้งเหตุ (2016-2022)



ที่มา: กรมกิจการสตรีและสถาบันครอบครัว (2022)

ศูนย์ติดตามข้อมูลเหตุรุนแรง (MOVE) โดยความร่วมมือของสถาบันเอเชียศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยกับ UNDP รวบรวมข้อมูลกว่า 2,700 เหตุการณ์จากหนังสือพิมพ์หัวหลักของไทย 5 ฉบับ ตั้งแต่ปี 2016-2022 พร้อมจำแนกความรุนแรงออกเป็น 13 ประเภทตั้งแต่ความรุนแรงระหว่างบุคคลต่อบุคคล ไปจนถึงกลุ่มอาชญากร กลุ่มก่อการ และความรุนแรงโดยรัฐ ในจำนวนนี้มีเหตุการณ์ที่เด็กและเยาวชนตกเป็นเหยื่อรวม 948 เหตุการณ์ คิดเป็นกว่า 1 ใน 3 ของเหตุการณ์ทั้งหมดในช่วง 7 ปีที่ผ่านมา

**แผนภูมิที่ 5.2:** สัดส่วนเด็กและเยาวชนที่บาดเจ็บและเสียชีวิตจากความรุนแรงสาเหตุต่างๆ ตามที่ปรากฏเป็นข่าว ปี 2016-2022



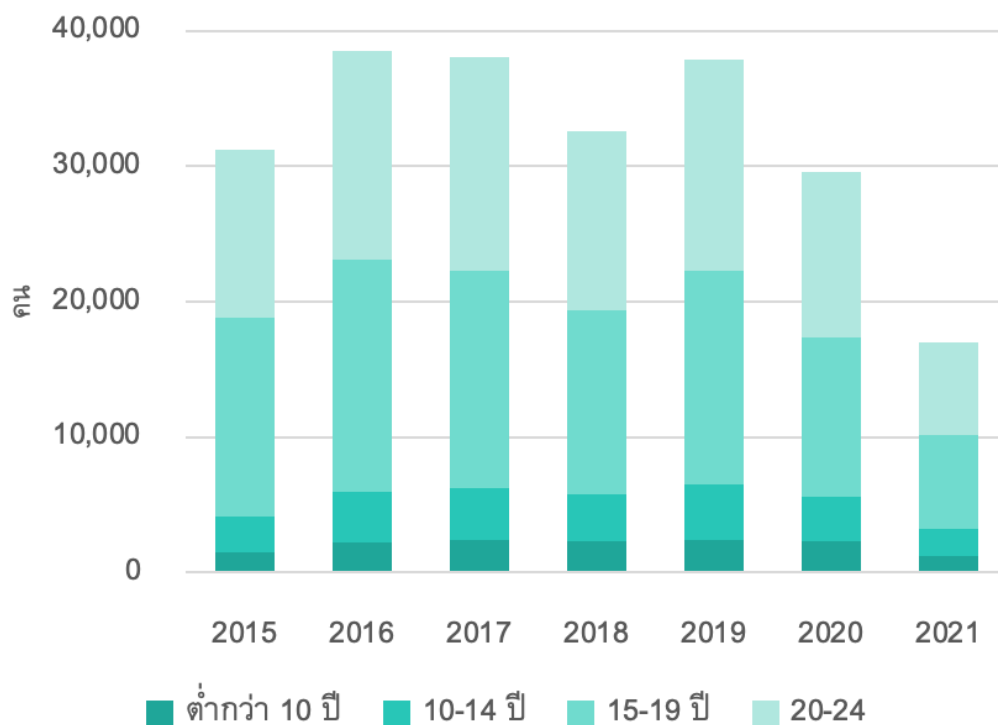
**ที่มา:** ศูนย์ติดตามข้อมูลเหตุรุนแรง (2023)

เมื่อพิจารณาจำนวนผู้ถูกกระทำทั้งบาดเจ็บและเสียชีวิตจะพบว่าสาเหตุความรุนแรงต่อเด็กและเยาวชนลำดับหนึ่งคือการล่วงละเมิดทางเพศ (ร้อยละ 35.7) ตามด้วยความรุนแรงจากกลุ่มวัยรุ่น (ร้อยละ 20.1) และกลุ่มก่อการ (ร้อยละ 17.7) โดยในประเภทหลังสุดนี้เกือบทั้งหมดเกิดขึ้นในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ และหากนับเฉพาะจำนวนผู้เสียชีวิต จะพบว่าเหตุกราดยิงคิดเป็นเพียงร้อยละ 9.4 ของสาเหตุการชีวิตทั้งหมด โดยสาเหตุสามอันดับแรกคือความรุนแรงจากกลุ่มวัยรุ่น (ร้อยละ 28.8) กลุ่มอาชญากร (ร้อยละ 26.3) และกลุ่มก่อการ (ร้อยละ 14.4)

จะเห็นว่าความรุนแรงส่วนใหญ่เกิดขึ้นในชีวิตประจำวัน กว่า 2 ใน 3 เป็นเหตุการณ์ที่มีผู้บาดเจ็บและเสียชีวิตเพียง 1-2 คน ทว่าเกิดขึ้นบ่อยครั้ง และในขณะที่เหตุการณ์ซึ่งมีระดับความรุนแรงมากมัก

ได้รับความสนใจและมีตัวเลขความสูญเสียที่แน่ชัด เหตุรุนแรงในชีวิตประจำวันมีแนวโน้มที่จะถูกปิดเงียบหรือกระทั่งไม่ถูกรายงานต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจ สถิติข้างต้นจึงเป็นตัวเลขที่น้อยกว่าความเป็นจริง

**แผนภูมิที่ 5.3:** จำนวนเด็กและเยาวชนเข้ารับการรักษาในโรงพยาบาลเนื่องจากถูกทำร้ายร่างกาย ปี 2015-2021



ที่มา: กรมป้องกันโรค (2022)

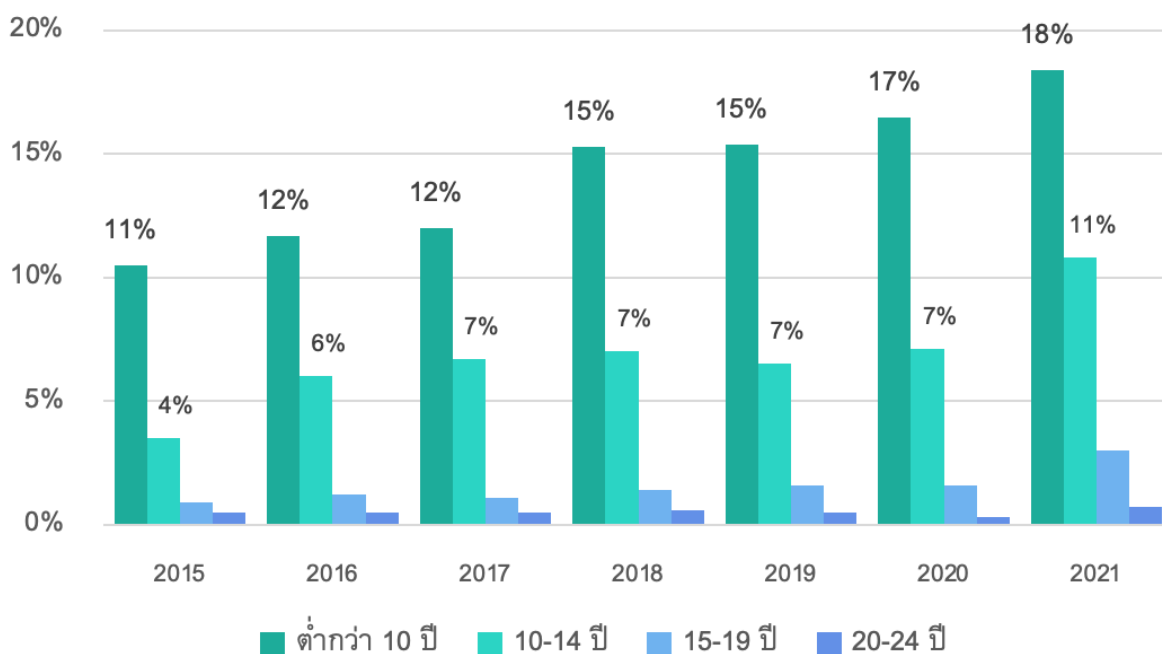
สถิติที่สะท้อนปริมาณความรุนแรงในเด็กและเยาวชนได้แม่นยำมากขึ้น คือจำนวนเด็กและเยาวชนที่เข้ารับการรักษาในโรงพยาบาลซึ่งมีจำนวนเฉลี่ยปีละ 3.2 หมื่นคน อย่างไรก็ตามจากแผนภูมิที่ 5.3 จะเห็นว่าจำนวนเด็กและเยาวชนที่ถูกทำร้ายร่างกายมีแนวโน้มลดลงในช่วงการแพร่ระบาดของโควิด-19 สวนทางกับแนวโน้มความรุนแรงในครอบครัวจากการรับแจ้งเหตุซึ่งเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง (แผนภูมิที่ 5.1) ซึ่งอาจเป็นเพราะสถานการณ์โรคระบาดทำให้การเข้าถึงบริการทางการแพทย์เป็นไปได้ยากขึ้น

## แนวโน้มเด็กถูกทำร้ายทางเพศน่าเป็นห่วง

จากข้อมูลในระบบเฝ้าระวังการบาดเจ็บของกรมควบคุมโรค เด็กและเยาวชนไทยถูกทำร้ายทางเพศเฉลี่ยปีละ 459 ราย ในจำนวนนี้ร้อยละ 85.7 เป็นเด็กและเยาวชนหญิง จำนวนมากที่สุดใน

ช่วงวัย 10-14 ปี โดยเหตุการณ์ร้อยละ 45.8 เกิดขึ้นในบ้านของตัวเอง<sup>56</sup> แต่หากพิจารณาจากสัดส่วนของการทำร้ายทางเพศต่อการทำร้ายร่างกายทั้งหมดจะพบแนวโน้มที่น่าตกใจ คือเด็กอายุต่ำกว่า 10 ปี เป็นกลุ่มที่มีสัดส่วนการถูกทำร้ายทางเพศอย่างรุนแรงมากที่สุด และมีแนวโน้มเพิ่มสูงขึ้นเรื่อยๆ

**แผนภูมิที่ 5.4:** สัดส่วนเด็กและเยาวชนถูกทำร้ายทางเพศ ต่อจำนวนเด็กและเยาวชนที่ได้รับการรักษาในแผนกผู้ป่วยใน (IPD) จากเหตุทำร้ายร่างกายทั่วประเทศ ปี 2015-2021



ที่มา: กรมป้องกันโรค (2022)

ในเด็กอายุต่ำกว่า 10 ปีที่ถูกทำร้ายร่างกายอย่างรุนแรงจนต้องนอนโรงพยาบาล 7 คนจะมี 1 คนถูกทำร้ายทางเพศด้วยกำลัง<sup>57</sup> ซึ่งเป็นสัดส่วนสูงกว่าวัยอื่นๆ ทั้งหมด และในจำนวนนี้ร้อยละ 94.4 เป็นเด็กหญิง มีความเป็นไปได้ว่าเด็กและเยาวชนที่อายุมากขึ้นอาจตัดสินใจที่จะไม่เปิดเผยสาเหตุที่แท้จริงของการถูกทำร้ายร่างกาย กระนั้นสัดส่วนที่มีแนวโน้มเพิ่มสูงขึ้นในเด็กอายุต่ำกว่า 14 ปี ก็สะท้อนให้เห็นว่าไทยยังขาดมาตรการที่เพียงพอในการรับมือกับปัญหาความรุนแรงทางเพศในเด็ก

ความรุนแรงทางเพศที่เกิดแก่เด็กและวัยรุ่น เป็นหนึ่งในสาเหตุสำคัญของ ‘แผลใจในวัยเด็ก’ (Adverse Childhood Experience) ซึ่งอาจไม่ได้ส่งผลในทันทีเนื่องจากเด็กอาจยังไม่เข้าใจประสบการณ์ที่เกิดขึ้นในขณะนั้น แต่บาดแผลนี้สามารถฝังลึกในใจแล้วจึงแสดงอาการในวัยผู้ใหญ่ ซึ่งอาจเป็นได้ทั้งอาการเจ็บป่วยทางจิตใจและร่างกาย<sup>58</sup> นอกจากนี้ยังมีงานวิจัยที่พบว่าการมีแผลใจในวัยเด็กเป็นอุปสรรค

ต่อโอกาสในการหางานที่ดี และแนวโน้มรายได้ในอนาคต แผลใจดังกล่าวจึงทั้งบั่นทอนโอกาสและความ  
มั่นคงตลอดชีวิตที่เหลือของพวกเขา และยังส่งต่อความเปราะบางในด้านความยากจนและความเสี่ยงต่อ  
ความรุนแรงจากรุ่นสู่รุ่นอีกด้วย<sup>59</sup>

## เด็กและเยาวชนไทยเปราะบางต่อภัยคุกคามออนไลน์

นอกจากความรุนแรงที่ชุกช่อนในครอบครัว และการทำร้ายทางเพศที่เพิ่มขึ้นอย่างเงียบเชียบ  
เด็กและเยาวชนไทยยังเผชิญกับภัยที่ซ่อนเร้นในพื้นที่ออนไลน์อีกด้วย โดยเฉพาะภายหลังการเรียน  
ออนไลน์ในช่วงวิกฤตโรคระบาด ซึ่งผลักดันให้พวกเขาเข้าถึงอินเทอร์เน็ตมากขึ้นโดยปริยาย

ผลสำรวจสถานการณ์เด็กไทยกับภัยออนไลน์ปี 2022 ระบุว่าเด็กและเยาวชนอายุ 9-18 ปี ร้อยละ  
81 มีแท็บเล็ตหรือสมาร์ทโฟนเป็นของตัวเอง และร้อยละ 85 ใช้โซเชียลมีเดียทุกวันหรือเกือบทุกวัน และ  
พบว่าร้อยละ 26 เคยถูกลั่นแกล้งออนไลน์ ร้อยละ 11 เคยถูกคุกคามทางเพศออนไลน์ และที่น่าตกใจคือ  
เด็กประถมศึกษาตอนปลายเคยมีประสบการณ์ถูกตีสนิทโดยมีเจตนาเพื่อละเมิดทางเพศ (grooming) ถึง  
ร้อยละ 12<sup>60</sup>

การสำรวจอีกชิ้นหนึ่งโดย ECPAT ร่วมกับ Interpol และ UNICEF ในปีเดียวกันพบตัวเลขที่  
ใกล้เคียงกันในเด็กและเยาวชนอายุ 12-17 ปีที่เป็นผู้ใช้อินเทอร์เน็ต โดยพบว่ามีเด็กและเยาวชน 9% ตก  
เป็นผู้เสียหายจากการถูกแสวงประโยชน์และละเมิดทางเพศออนไลน์ เช่น ได้รับความที่เป็นภาพทาง  
เพศโดยไม่ได้รับความยินยอม ถูกข่มขู่ หรือแบล็คเมลเพื่อให้มีกิจกรรมทางเพศ ฯลฯ เกินครึ่งไม่เล่าเรื่องนี้  
ให้ใครฟัง เพราะส่วนใหญ่ผู้กระทำมักเป็นเพื่อนหรือคนใกล้ชิด โดยร้อยละ 47 ของคนที่เก็บเรื่องนี้ไว้กับ  
ตนเองกล่าวว่าพวกเขาไม่รู้ว่าจะขอความช่วยเหลือได้จากที่ไหน และจากกรณีทั้งหมดมีเพียงร้อยละ 1-3  
ที่รายงานเรื่องนี้กับเจ้าหน้าที่ตำรวจ<sup>61</sup>

เด็กและเยาวชนส่วนใหญ่เข้าถึงอินเทอร์เน็ตผ่านสมาร์ทโฟนซึ่งเล็ดลอดไปจากการดูแลของผู้ใหญ่  
ได้โดยง่าย การสร้างความเข้าใจต่อการถูกแสวงประโยชน์และพัฒนาทักษะในการจัดการความเสี่ยงให้แก่  
เด็กและเยาวชนจึงเป็นวาระสำคัญ ในประเทศไทยมีการก่อตั้งศูนย์ประสานงานขับเคลื่อนการส่งเสริมและ  
ปกป้องคุ้มครองเด็กและเยาวชนในการใช้สื่อออนไลน์ (COPAT) มาตั้งแต่ปี 2018 ทว่าผลการสำรวจ  
เปรียบเทียบใน 30 ประเทศทั่วโลกเมื่อปี 2022 พบว่าความปลอดภัยต่อความรุนแรงออนไลน์ของเด็กและ  
เยาวชนไทยในภาพรวมทุกด้าน กลับยังคงรั้งท้ายอยู่ที่ลำดับ 29 รองจากอุรุกวัยเท่านั้น<sup>62</sup>

## เยาวชนที่มีทัศนคติก้าวหน้าที่สุด ระบุว่าเคยถูกระงับความรุนแรงมากที่สุด

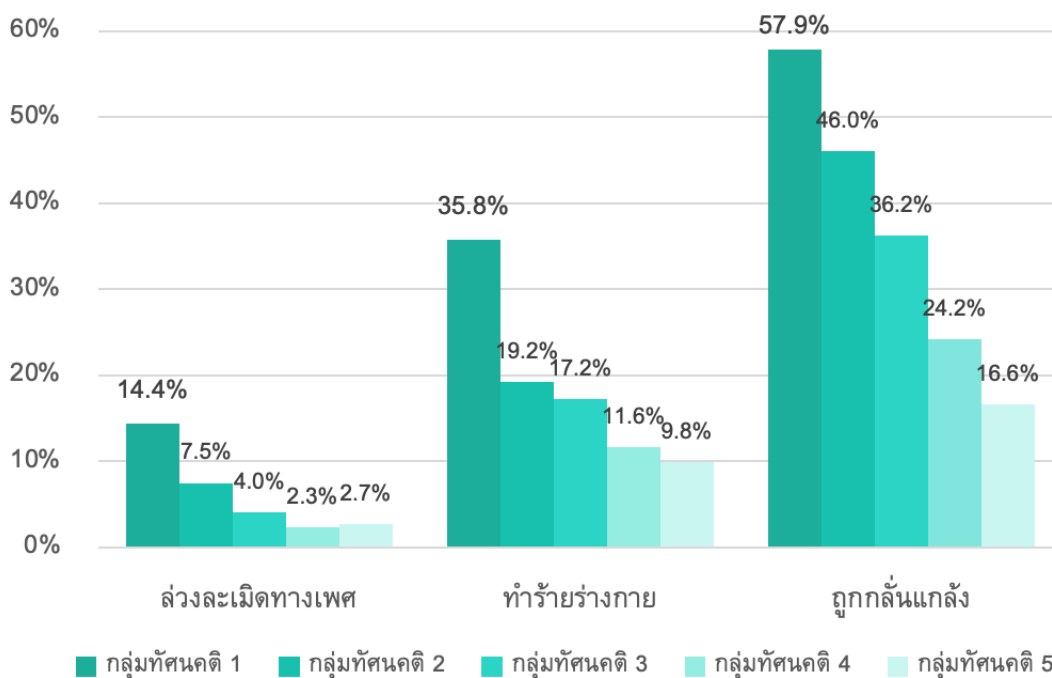
ความรุนแรงที่แฝงเร้นอาจไม่ได้เกิดขึ้นในที่ลับเสมอไป แต่อาจเกิดขึ้นต่อหน้าต่อตาโดยที่สังคม  
ไม่นับว่าเป็นความรุนแรง ตัวอย่างเช่น ในผลสำรวจสถานการณ์เด็กและสตรีในประเทศไทย (MICS) เมื่อ  
ปี 2019 ซึ่งพบว่าแม่หรือผู้ดูแลเด็กถึงร้อยละ 57.6 เชื่อว่าการลงโทษโดยใช้ความรุนแรงจำเป็นต่อ

การอบรมเลี้ยงดูเด็ก และมีร้อยละ 2.2 ลงโทษทางร่างกายเด็กอย่างรุนแรง<sup>63</sup> ถึงแม้ว่าสัดส่วนการใช้ความรุนแรงต่อเด็กในการสำรวจดังกล่าวจะมีความแตกต่างกันออกไปในแต่ละกลุ่มประชากร แต่ก็เป็นการยากที่จะสรุปว่าปัจจัยใดบ้างมีผลต่อความเชื่อนี้ รวมถึงนิยาม ‘เส้นแบ่ง’ ของการอบรมกับความรุนแรงก็มาจากฝ่ายผู้ดูแลฝ่ายเดียวเท่านั้น

แม้ไม่อาจเปรียบเทียบกับข้อมูลในการสำรวจ MICS ได้โดยตรง แต่ผลสำรวจเยาวชนของ คิด for คิดส์ เมื่อเดือนพฤษภาคม 2022 ได้ฉายให้เห็นมุมมองของการถูกใช้ความรุนแรงจากฝั่งเยาวชนที่เชื่อมโยงกับมิติเชิงคุณค่าซึ่งอาจมีส่วนต่อการรับรู้ถึงความรุนแรงในชีวิตประจำวันรวมถึงความรุนแรงในครอบครัวด้วย

เยาวชนอายุ 15-25 ปีในกลุ่มทัศนคติ 1 มากถึงร้อยละ 60.3% ไม่เห็นด้วยกับข้อที่ว่าคนไทยควรต้องรักษาขนบธรรมเนียมดั้งเดิมของไทยให้คงอยู่สืบไป ขณะที่กลุ่มทัศนคติ 4 และ 5 ตอบว่าไม่เห็นด้วยเพียงร้อยละ 6.8 และ 22.3 ตามลำดับ ส่วนในประเด็นสิทธิและเสรีภาพเรื่องความเสมอภาคทางเพศ กลุ่มทัศนคติ 1 เห็นว่าสำคัญมากถึงร้อยละ 99.9 ส่วนกลุ่มทัศนคติ 4 และ 5 เห็นว่าสำคัญร้อยละ 80.4 และ 30.1 ตามลำดับ<sup>64</sup>

**แผนภูมิที่ 5.5:** สัดส่วนเยาวชนที่เคยถูกกระทำความรุนแรงรูปแบบต่างๆ แยกตามกลุ่มทัศนคติ



ที่มา: ผลสำรวจเยาวชนของ คิด for คิดส์ (2022)

เมื่อย้อนกลับมาพิจารณาแผนภูมิที่ 5.5 จะเห็นว่าเยาวชนในกลุ่มทัศนคติ 1 รายงานว่าตนเคยถูกระทำความรุนแรงมากที่สุดในเกือบทุกหัวข้อ ระบุว่าเคยถูกล่วงละเมิดทางเพศและทำร้ายร่างกายมากกว่ากลุ่มอื่นเฉลี่ย 2-3 เท่า ในแง่หนึ่งพวกเขาอาจเผชิญประสบการณ์ดังกล่าวมากกว่ากลุ่มอื่นๆ จริง แต่ในขณะที่เดียวกันก็ไม่ควรมองข้ามความเป็นไปได้ที่ว่า การกระทำอันเป็นปกติในมุมมองผู้ใหญ่หรือกระทั่งเยาวชนด้วยกันอาจถูกนับว่าเป็นความรุนแรงสำหรับผู้ที่ตั้งคำถามต่อคุณค่าดั้งเดิมในสังคม หรือเชื่อในสิทธิเหนือเนื้อตัวร่างกายมากกว่าคนอื่น<sup>65</sup>

“ฉันมักถูกแม่ตีและไม่ค่อยให้ความสำคัญ แม่ให้ความสำคัญแต่คนอื่น ฉันจำเหตุการณ์ครั้งนั้นได้ขึ้นใจ ฉันอยากกินขนมจึงซื้อมา 1 ห่อ ฉันเหลือเงินกลับบ้าน 5 บาท พอกลับมาถึงบ้าน แม่ถามว่าเหลือเงินเท่าไรฉันบอกว่าเหลือ 5 บาท เท่านั้นแหละแม่โกรธฉันมาก แม่ทุบกระปุกออมสินฉันแล้วตะโกนใส่ฉันว่า ถ้าไม่เหลือมากไม่ต้องหยอด ฉันไม่เข้าใจในการกระทำของแม่ครั้งนั้น แต่ฉันก็จำจนถึงทุกวันนี้ [...]

ฉันแค่อยากบอกทุกคนรอบคร่าวว่า “รักวัวให้ผูก รักลูกให้ตี” มันจะใช้ไม่ได้ถ้าคุณตีเขาเกินเหตุ ถ้าคุณจัดการเขาด้วยวิธีที่คุณคิดว่า ถ้าทำแล้วเขาจะหยุดพฤติกรรมที่คุณไม่ชอบ บางครั้งอาจไม่ใช่ คุณแค่ต้องใช้หัวใจเลี้ยงเขา”

-ไม่ประสงค์เปิดเผยชื่อ อายุ 16 ปี

## พรรคการเมืองไม่มีข้อเสนอนโยบายแก้ปัญหาความรุนแรงในเด็กและเยาวชนที่เป็นเอกภาพ

นโยบายที่เกี่ยวกับปัญหาความรุนแรงในเด็กและเยาวชนกระจายอยู่ในหมวดนโยบายต่างๆ อาทิ การแก้ปัญหาอำนาจนิยมและการละเมิดสิทธิโดยครูในหมวดการศึกษา การยกเลิกกฎหมายความมั่นคงซึ่งอาจมีผลกระทบต่อเด็กในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ อย่างไรก็ตามมี 2 พรรคการเมืองที่มีข้อเสนอเกี่ยวกับความรุนแรงในเด็กและเยาวชนโดยตรงหรือเป็นนโยบายที่ผู้ได้รับผลประโยชน์หลักเป็นเด็กและเยาวชนคือพรรคประชาธิปัตย์และก้าวไกล

พรรคประชาธิปัตย์เสนอจะเพิ่มมาตรการป้องกันไม่ให้เกิดการคุกคามรูปแบบต่างๆ โดยเพิ่มการบังคับใช้กฎหมายคุ้มครองเด็กอย่างเข้มงวด วางมาตรการที่ชัดเจนในการป้องกันการใช้แรงงานเด็กควบคู่กับการออกกฎหมายที่มีโทษรุนแรง ส่วนพรรคก้าวไกลเสนอแก้กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการล่วงละเมิดทางเพศ อนาคต หรือกระทำชำเรา ให้มีการกำหนดนิยามทางกฎหมายที่ชัดเจน เพื่อลดช่องว่างทางกฎหมาย

อย่างไรก็ตามจะเห็นว่านโยบายต่างๆ ยังไม่เป็นเอกภาพและไม่ได้ถูกกำหนดให้เป็นวาระสำคัญเร่งด่วนเท่าที่ควร ซึ่งอาจเป็นเพราะปัญหานี้มีลักษณะซับซ้อน ซ่อนเร้น ดังที่ได้กล่าวมา พรรคการเมือง

เดี่ยวที่มองเห็นข้อมูล que แสดงถึงควมร่งต่วนจิงเป็นพรรคที่บริหารกระทรวงการพัฒนาศังคมและควม มั่นคงของมนุษย์ในรัฐบาลที่ผ่านมา

นอกจากนี้ จากนโยบายของทุกพรรคการเมือง ยังไม่พบว่า มีพรรคใดเสนอ นโยบายป้องกันและ แก้ไขควมรุนแรงในอินเทอร์เน็ตอย่างเป็นทางการ

แผนภูมิที่ 5.6: เปรียบเทียบนโยบายด้านการแก้ไขปัญหควมรุนแรงในเด็กและเยาวชนของพรรค การเมือง

ประเด็นเปรียบเทียบ	พท	พลังประชาชน	ภูมิใจไทย	ก้าวไกล	ประชาธิปัตย์	เพื่อไทย
ปรับปรุงกฎหมายและ กระบวนการยุติธรรมเกี่ยวกับ ควมรุนแรงทางเพศ				✓		
เพิ่มโทษและกวดขันการบังคับใช้ กฎหมายคุ้มครองเด็ก					✓	
ลดการครอบครองอาวุธปืน						✓

ที่มา: เว็บไซต์พรรคการเมือง (2023); The Standard (2023)



## 6

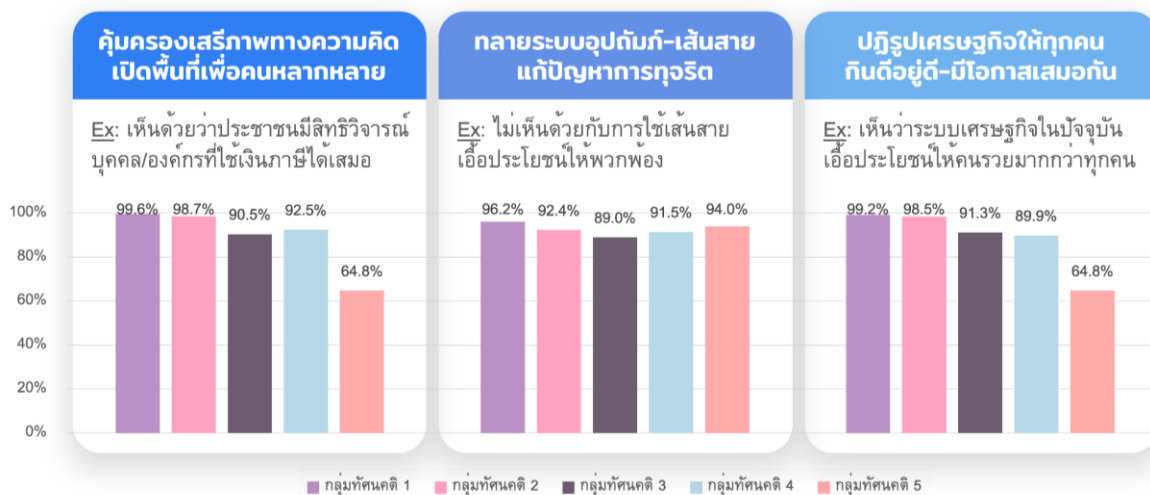
# เด็กและเยาวชนฝันถึงสังคมใหม่อย่างหลากหลาย แต่ระบบการเมืองไม่เปิดกว้าง-รับฟัง

เด็กและเยาวชนมีความฝันถึงสังคม เศรษฐกิจ การเมืองใหม่ แม้ความฝันนั้นจะแตกต่างกันหลากหลาย แต่มีจุดร่วมใหญ่คือต้องการให้เกิดการคุ้มครองเสรีภาพทางความคิด ยุติระบบอุปถัมภ์ เส้นสาย และการทุจริต รวมถึงสร้างระบบเศรษฐกิจการเมืองที่เปิดโอกาสสำหรับทุกคนอย่างเสมอภาค ขณะเดียวกัน ก็มีความเห็นต่างสำคัญในความฝันเรื่องชาติ วัฒนธรรม เพศสภาพ และครอบครัว อย่างไรก็ตาม ก็ดี ความฝันเหล่านี้ยังไม่สามารถส่งผ่านไปสู่ผู้กำหนดนโยบายเพื่อขับเคลื่อนให้เกิดการเปลี่ยนแปลงได้มากนัก ข้อเสนอของพรรคการเมืองหลักก็แทบไม่มีแนวทางแก้ไขปัญหาดังกล่าว

## เยาวชนฝันถึงสังคมหลากหลายแนวทาง แต่มีฉันทมติตรงกว้างใน '3 หลักการใหญ่'

ความตื่นตัวทางการเมืองของเด็กและเยาวชนในช่วงหลายปีที่ผ่านมาสะท้อนว่า พวกเขามีความฝันถึงสังคม เศรษฐกิจ การเมืองใหม่ และต้องการผลักดันให้เกิดการเปลี่ยนแปลงไปสู่เป้าหมายนั้น งานศึกษาผลสำรวจเยาวชนของ คิด for คิดส์ พบว่าเยาวชนอายุ 15-25 ปีมีความฝันแตกต่างหลากหลายมาก แต่มี "ฉันทมติของรุ่น" หรือความฝันร่วมที่เห็นพ้องต้องกันในวงกว้างใน 3 ประเด็นใหญ่<sup>66</sup>

**แผนภูมิที่ 6.1:** ฉันทมติของเยาวชน 3 ประเด็นใหญ่ และสัดส่วนเยาวชนที่เห็นด้วยกับคำถามตัวอย่าง แยกตามกลุ่มทัศนคติ



ที่มา: วรตล เลิศรัตน์ และ กษิณีเตช คำพูน (TBP)

ประเด็นแรก เยาวชนหวังให้เสรีภาพทางความคิดได้รับการคุ้มครอง และสังคมเปิดพื้นที่เพื่อคนหลากหลาย ในเชิงหลักการ เยาวชนร้อยละ 85.1 เห็นว่าเสรีภาพทางความคิดสำคัญสำหรับตนเอง ถือเป็นสิทธิเสรีภาพที่เยาวชนให้ความสำคัญสูงสุดทั้งในภาพรวมและทุกกลุ่มทัศนคติ ในประเด็นเชิงปฏิบัติ เยาวชนถึงร้อยละ 91.9 เห็นว่าประชาชนมีสิทธิวิจารณ์บุคคลและองค์กรที่ใช้เงินภาษีเสมอ โดยกลุ่มทัศนคติ 1-4 มีสัดส่วนเห็นด้วยเกินร้อยละ 90.5 ส่วนกลุ่มทัศนคติ 5 เห็นด้วยร้อยละ 64.8 ซึ่งนับว่าสูงมากสำหรับกลุ่มที่มักไม่ค่อยแสดงจุดยืนเช่นนี้ เยาวชนร้อยละ 90.8 ยังเห็นว่าสังคมไทยกดทับความแตกต่างเกินไป สะท้อนเสียงเรียกร้องอิสระและความอดกลั้นต่อความหลากหลายทางความคิดในสังคม

ประเด็นที่สอง เยาวชนผันถึงการหลายระบบอุปถัมภ์และเส้นสาย พร้อมทั้งแก้ปัญหาการทุจริต โดยร้อยละ 97.7 ไม่เห็นด้วยกับการใช้เส้นสายเพื่อประโยชน์ของตนและพวกพ้อง สัดส่วนไม่เห็นด้วยนี้เกินกว่าร้อยละ 89.0 ในทุกกลุ่มทัศนคติ ขณะเดียวกัน เยาวชนร้อยละ 86.0 ก็เห็นว่าการลดการทุจริตถือเป็นประเด็นนโยบายที่สำคัญและน่าหวังกังวลสำหรับประเทศ แม้กลุ่มทัศนคติ 5 จะมีสัดส่วนเห็นด้วยเพียงร้อยละ 35.4 แต่ก็ยังเห็นเป็นประเด็นนโยบายสำคัญที่สุดอันดับสอง รองจากการพัฒนาการศึกษา (ร้อยละ 35.8) เช่นเดียวกับเยาวชนภาพรวม สัดส่วนเห็นด้วยที่ต่ำจึงสะท้อนธรรมชาติของเยาวชนกลุ่มนี้ที่ไม่ค่อยให้ความสำคัญกับนโยบายรัฐบาลมากกว่า

ประเด็นสุดท้าย เยาวชนต้องการการปฏิรูปเศรษฐกิจให้ทุกคนกินดีอยู่ดีและมีโอกาสเสมอภาคกัน โดยร้อยละ 88.8 เห็นว่าระบบเศรษฐกิจในปัจจุบันเอื้อประโยชน์ให้เฉพาะคนรวยมากกว่าให้ทุกคน กลุ่มทัศนคติ 1-4 มีสัดส่วนเห็นด้วยร้อยละ 89.9 ขึ้นไป ขณะที่กลุ่มทัศนคติ 5 ก็มีสัดส่วนเห็นด้วยถึงร้อยละ 64.8 ทุกรายก็ดี แม้เยาวชนทุกกลุ่มทัศนคติจะเล็งเห็นปัญหาและมุ่งหวังให้เกิดการแก้ไขเหมือนกัน แต่เข้าใจสาเหตุ รวมถึงมีแนวทางแก้ไขในอุดมคติที่ต่างกัน

## **'รอยแยกสำคัญ' ในความฝันเยาวชนอยู่ในประเด็นชาติ-วัฒนธรรม และเพศสภาพ-ครอบครัว**

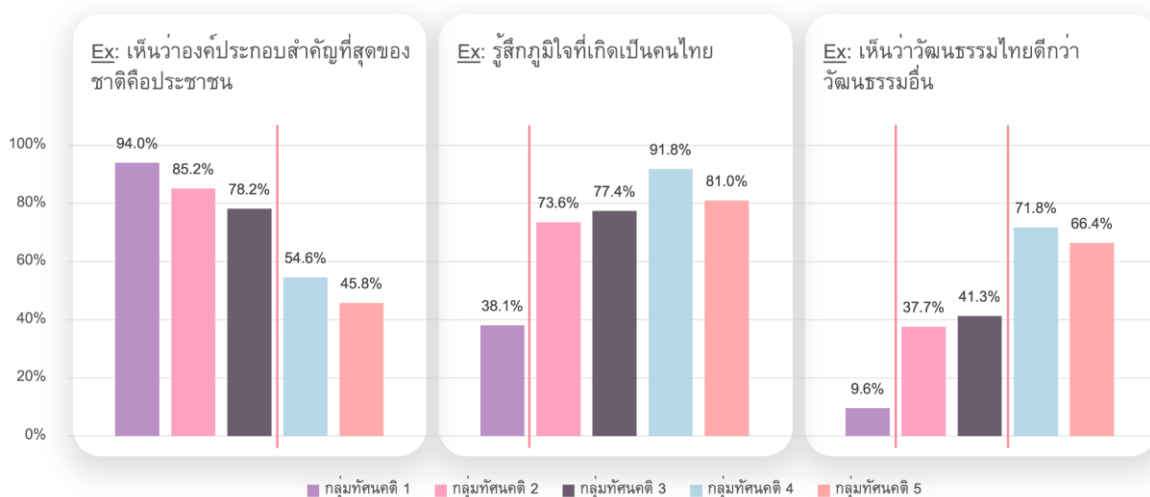
ดังที่ได้กล่าวมาแล้ว ความผันถึงสังคม เศรษฐกิจ และการเมืองของเยาวชนแตกต่างกันหลากหลาย งานศึกษาผลสำรวจเยาวชนของ คิด for คิดส์ พบรอยแยก (cleavage) ระหว่างกลุ่มทัศนคติที่สำคัญอยู่ในความฝันเรื่องชาติและวัฒนธรรม กับเพศสภาพและครอบครัว<sup>67</sup>

ในประเด็นชาติและวัฒนธรรม เยาวชนอายุ 15-25 ปีนิยมชาติและมีความรู้สึกชาตินิยมในรูปแบบต่างกัน กลุ่มทัศนคติ 1-3 มองประชาชนเป็นองค์ประกอบสำคัญที่สุดของชาติอย่างเด็ดขาด แต่กลุ่มทัศนคติ 4-5 จะให้น้ำหนักกับสถาบันอื่นค่อนข้างสูง เช่น แผ่นดินและศาสนาพุทธ ภายใต้อุดมการณ์ชาตินิยมกระแสหลักในปัจจุบัน เยาวชนกลุ่มทัศนคติ 1 เพียงร้อยละ 38.1 รู้สึกภูมิใจที่เกิดเป็นคนไทย ขณะที่กลุ่มทัศนคติอื่นมีสัดส่วนภูมิใจร้อยละ 73.6 ขึ้นไป สูงสุดในกลุ่มทัศนคติ 4 ที่ร้อยละ 91.8 เมื่อให้เปรียบเทียบชาติและวัฒนธรรมไทยกับต่างชาติ กลุ่มทัศนคติ 1 เกือบทั้งหมดไม่คิดว่าวัฒนธรรมไทย

ดีกว่าเหนือกว่า กลุ่มทัศนคติ 2-3 เห็นว่าดีกว่าเป็นสัดส่วนปานกลางที่ร้อยละ 37.7-41.3 ส่วนกลุ่มทัศนคติ 4-5 มองว่าดีกว่าเป็นสัดส่วนสูงที่ร้อยละ 66.4-71.8

นิยามและความรู้สึกชาตินิยมที่แตกต่างนำไปสู่มุมมองต่อความสัมพันธ์ระหว่างชาติกับสมาชิกของชาติ ตลอดจนความฝันหรือคาดหวังต่อสมาชิกที่ไม่เหมือนกัน เช่น เยาวชนกลุ่มทัศนคติ 1 คาดหวังให้เอาใจใส่ปัญหาของประชาชนในชาติ สนับสนุนเพื่อนร่วมชาติ และเสียภาษีมากที่สุด ขณะที่กลุ่มทัศนคติ 4 คาดหวังให้ปกป้องแผ่นดินและชื่อเสียงของชาติ จงรักภักดีต่อสถาบันหลัก และสนับสนุนรัฐบาลทุกรัฐบาลมากที่สุด

**แผนภูมิที่ 6.2:** สัดส่วนเยาวชนที่เห็นด้วยกับคำถามตัวอย่างในประเด็นชาติและวัฒนธรรม แยกตามกลุ่มทัศนคติ



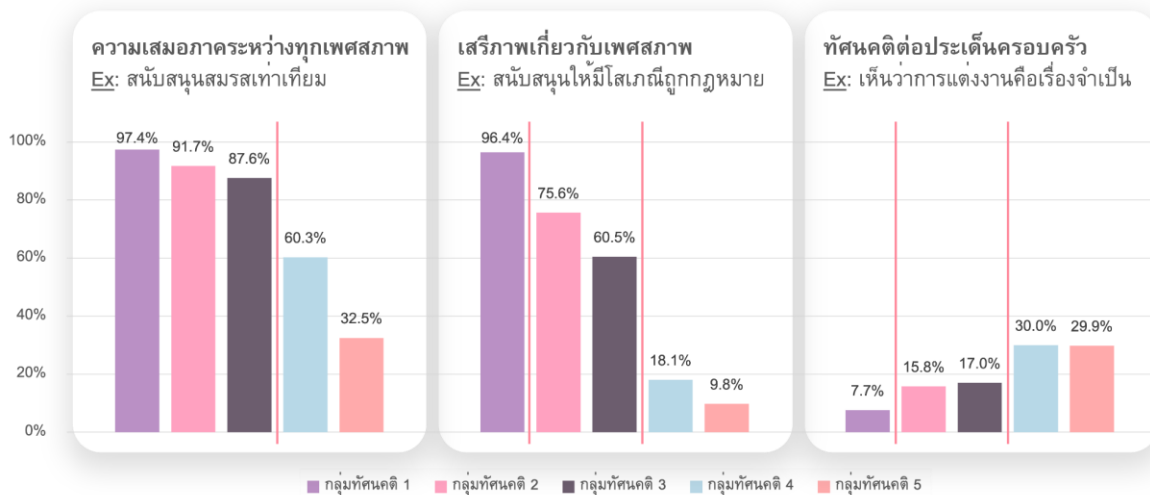
**ที่มา:** วรตริ เลิศรัตน์ และ กษิณีเดช คำฟูช (TBP)

ในประเด็นเพศสภาพและครอบครัว ปรากฏรอยแยกระหว่างกลุ่มทัศนคติ 1-3 กับกลุ่มทัศนคติ 4-5 ในความฝันเกี่ยวกับความเสมอภาคทางเพศสภาพ อันหมายรวมถึงการยกระดับสิทธิของ LGBTQ+ ให้เท่าเทียม ตัวอย่างได้แก่การเปิดกว้างให้คนทุกคนจดทะเบียนสมรสกันโดยไม่จำกัดเพียงชายหญิงหรือ สมรสเท่าเทียม ซึ่งกลุ่มทัศนคติ 1-3 มีสัดส่วนการสนับสนุนถึงร้อยละ 87.6-97.4 แต่กลุ่มทัศนคติ 4-5 เห็นด้วยเพียงร้อยละ 32.5-60.3 อีกตัวอย่างคือการให้สิทธิเปลี่ยนคำนำหน้าชื่อและเพศในเอกสารทางการ ซึ่งเยาวชนสองขั้วดังกล่าวมีสัดส่วนการสนับสนุนที่ร้อยละ 79.7-91.5 และ 26.2-46.7 ตามลำดับ

อย่างไรก็ดี รอยแยกในความฝันว่าด้วยเสรีภาพเกี่ยวกับเพศสภาพและครอบครัวมีลักษณะต่างออกไป คืออยู่ระหว่างกลุ่มทัศนคติ 1, กลุ่มทัศนคติ 2-3, กับกลุ่มทัศนคติ 4-5 เป็นหลัก โดยเยาวชนสามขั้วข้างต้นสนับสนุนให้มีโสเภณีถูกกฎหมายเป็นสัดส่วนร้อยละ 96.4, 60.5-75.6, และ 9.8-18.1

ตามลำดับ ขณะเดียวกัน ก็สนับสนุนให้สามารถมีเพศสัมพันธ์นอกสมรสร้อยละ 82.2, 44.6-58.0, และ 10.0-16.4 ตามลำดับ สำหรับความผันเรื่องครอบครัว เยาวชนสามชั่วรุ่นที่จำเป็นต้องแต่งงานเป็นสัดส่วนร้อยละ 7.7, 15.8-17.0, 29.9-30.0 ตามลำดับ

**แผนภูมิที่ 6.3:** สัดส่วนเยาวชนที่เห็นด้วยกับคำถามตัวอย่างในประเด็นเพศสภาพและครอบครัว แยกตามกลุ่มทัศนคติ



ที่มา: วรธร เลิศรัตน์ และ กษิณีโตช คำฟูซ (TBP)

## ความผันเชิงคุณค่าสะท้อนผ่าน 'จินตนาการ' ถึงนโยบายรูปธรรมและความเปลี่ยนแปลงที่ยั่งยืน

ความผันเชิงคุณค่าทางสังคม เศรษฐกิจ และการเมืองของเยาวชนสะท้อนผ่านความต้องการนโยบายและกระบวนการขับเคลื่อนนโยบายที่เป็นรูปธรรม

โครงการจินตนาการพลเมืองเยาวชนของ คิต for คิตส์ พบว่าเยาวชนอายุ 15-18 ปีปรารถนาให้ประเทศมีสวัสดิการและบริการสาธารณะที่ประชาชนทุกสถานะเศรษฐกิจสังคมในทุกพื้นที่ที่สามารถเข้าถึงได้ มีระบบการศึกษาที่คุณภาพเท่าเทียมกันในทุกสถานศึกษาและเปิดกว้างสำหรับความต้องการอันหลากหลายของผู้เรียน ตลอดจนมีพื้นที่สาธารณะและระบบขนส่งสาธารณะที่ครอบคลุม ปลอดภัย รวดเร็ว และค่าธรรมเนียมการใช้บริการถูก<sup>68</sup>

ในการบรรลุเป้าหมายเหล่านี้ เยาวชนก็มุ่งหวังให้ขับเคลื่อนผ่านกระบวนการที่ชอบธรรมและยั่งยืน คืออาศัยระบอบประชาธิปไตยที่เปิดโอกาสให้ทุกคนมีส่วนร่วม และเริ่มต้นจากการเปลี่ยนความคิดคนในสังคม เลียงให้ "คนดี-คนวิเศษ" มีอำนาจนำการเปลี่ยนแปลงอย่างเบ็ดเสร็จเด็ดขาด เพื่อป้องกันกาเกิดทรราชใหม่<sup>69</sup>

ความต้องการข้างต้นล้วนสะท้อนความผันอันเป็นฉันทมติของเยาวชนที่ได้กล่าวมาแล้ว การสร้างระบบการศึกษาที่โอบรับความแตกต่าง ประกอบกับการเปลี่ยนแปลงซึ่งเริ่มจากความคิดและ เน้นให้ทุกคนมีส่วนร่วม ซึ่งถึงการให้ความสำคัญกับความหลากหลายทางความคิด การเลี้ยงการเกิด ทรราชก็นับเป็นการป้องกันระบบอุปถัมภ์และการทุจริต ขณะที่ความต้องการเรื่องสวัสดิการและบริการ สาธารณะก็เป็นแนวทางเสริมสร้างโอกาสในระบบเศรษฐกิจการเมืองให้ทุกคนอย่างเสมอภาคกันมากขึ้น

## พรรคก้าวไกลเป็นพรรคเดียวที่มีนโยบายขยาย-คุ้มครองการมีส่วนร่วมของเยาวชน

เยาวชนไทยมีความผันต่อสังคม เศรษฐกิจ การเมืองแตกต่างหลากหลาย แต่มีความหวังร่วมที่ อยากจะคิดและแสดงความคิดเห็นออกมาได้อย่างเสรี ไม่ต้องการให้สังคมถูกครอบงำด้วยระบบอุปถัมภ์ และเส้นสายจนเป็นบ่อเกิดแห่งการทุจริต รวมถึงปรารถนาให้ระบบเศรษฐกิจสามารถเอื้อให้ทุกคนกินดี อยู่ดี และมีโอกาสเติมเต็มความฝันของตนได้ ทั้งยังอยากเห็นนโยบายรูปธรรมที่สอดคล้องและสนับสนุน ความฝันเหล่านั้น

อย่างไรก็ดี ความฝันของเด็กและเยาวชนยังไม่สามารถกลายเป็นความจริง ส่วนหนึ่งเพราะระบบ การเมืองขาดช่องทางการรับฟัง และให้พวกเขาได้มีส่วนร่วมในการขับเคลื่อนสังคมและประเทศไปสู่ ภาพฝันอย่างเพียงพอและเหมาะสม<sup>70</sup> ยิ่งไปกว่านั้น รัฐบาลปัจจุบันยังคงปราบเด็กและเยาวชนที่มีส่วน ร่วมทางการเมืองอย่างรุนแรง โดยใช้กำลังสลายการชุมนุมจนมีผู้เสียชีวิตและบาดเจ็บ ควบคู่กับการใช้ เครื่องมือทางกฎหมายดำเนินคดีและคุกคาม<sup>71</sup>

ถึงกระนั้น ในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรปี 2023 พรรคการเมืองหลักแทบทุกพรรคก็ ไม่มีแนวนโยบายแก้ปัญหาดังกล่าวอย่างชัดเจน พรรคก้าวไกลถือเป็นพรรคเดียวที่เสนอให้ขยายช่อง ทางการมีส่วนร่วมของเด็กและเยาวชนอย่างเป็นทางการ โดยนอกจากให้นักเรียนมีส่วนร่วมในการจัด การศึกษาแล้ว ยังจัดตั้งสภาเยาวชนที่มาจากการเลือกตั้งและมีอำนาจเสนอร่างกฎหมายไปยังรัฐสภา

แผนภูมิที่ 6.4: นโยบายการมีส่วนร่วมของเยาวชนของพรรคการเมืองหลักในการเลือกตั้งปี 2023

ประเด็นเปรียบเทียบ	พท	พลังประชาชน	ภูมิใจไทย	ก้าวไกล	ประชาธิปัตย์	รวมไทยสร้างชาติ
ขยายช่องทางการมีส่วนร่วมเชิงสถาบัน/เป็นทางการ				✓ สภาเยาวชนจากการเลือกตั้ง		
คุ้มครองการมีส่วนร่วมผ่านการแสดงความเห็นและการชุมนุม				✓ แก้กฎหมายจำกัดเสรีภาพ		
สร้างความยุติธรรมแก่เยาวชนที่เคยถูกกดปราบเพราะมีส่วนร่วม				✓ นิรโทษกรรมคดีการเมือง		

ที่มา: เว็บไซต์พรรคการเมือง (2023)

นอกจากนี้ พรรคก้าวไกลยังประกาศเจตจำนงในการแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายที่มีบทบัญญัติจำกัดเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็น รวมทั้ง และชุมนุม เช่น ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 112 และ 116 พระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ และพระราชบัญญัติการชุมนุมสาธารณะ รวมถึงตรากฎหมายต่อต้านการปิดกั้นการมีส่วนร่วมสาธารณะ เพื่อคุ้มครองเด็ก เยาวชน และประชาชนที่สื่อสารและมีส่วนร่วมในการขับเคลื่อนความฝัน ท้ายที่สุด พรรคยังจะนิรโทษกรรมคดีการแสดงออกทางการเมือง อันจะเป็นการสร้างคามยุติธรรมแก่เด็ก เยาวชน และประชาชนที่เคยถูกกดปราบด้วย

## รายการอ้างอิง

- <sup>1</sup> นัตร คำแสง, วรตริ เลิศรัตน์, และ เจณิตตา จันทวงษา, *เด็กและครอบครัวไทยในสามวิกฤต: รายงานสถานการณ์เด็กและครอบครัว ประจำปี 2022* (กรุงเทพฯ: ศูนย์ความรู้นโยบายเด็กและครอบครัว, 2022).
- <sup>2</sup> United Nations Children's Fund [UNICEF], *Is Thailand on The Path to An Inclusive Recovery?: Findings from The First Round of A High-Frequency Survey 2022* (UNICEF, 2022).
- <sup>3</sup> ธนาคารแห่งประเทศไทย, *เงินให้กู้ยืมแก่ภาคครัวเรือน*, สถิติเศรษฐกิจการเงิน, 2023.
- <sup>4</sup> นัตร คำแสง, วรตริ เลิศรัตน์, เจณิตตา จันทวงษา, และ สรวีศ มา, *ผลสำรวจเยาวชนของ คิต for คิตส์: รอบการสำรวจ พฤษภาคม 2022* (กรุงเทพฯ: ศูนย์ความรู้นโยบายเด็กและครอบครัว, 2022).
- <sup>5</sup> คิต for คิตส์ *คำนวณจากผลสำรวจภาวะเศรษฐกิจและสังคมของครัวเรือน* (2021)
- <sup>6</sup> กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์, *สมุดปกครอบครัวอิเล็กทรอนิกส์*, 2023, <https://mso-logbook.m-society.go.th/> (เข้าถึงเมื่อ 11 พฤษภาคม 2023).
- <sup>7</sup> คิต for คิตส์ *คำนวณจากผลสำรวจภาวะเศรษฐกิจและสังคมของครัวเรือน* (2021)
- <sup>8</sup> สร้อยมาศ รุ่งมณี, วาสนา ละอองปลิว และบุศรินทร์ เลิศชวลิตสกุล, *พลวัตครอบครัวในสังคมไทยในสถานการณ์โควิด-19: การปรับตัวของครัวเรือนเปราะบางและข้อเสนอเชิงนโยบายด้านเด็กและครอบครัว* (กรุงเทพฯ: ศูนย์ความรู้นโยบายเด็กและครอบครัว, 2022).
- <sup>9</sup> นัตร คำแสง และคณะ, *ผลสำรวจเยาวชนของ คิต for คิตส์*.
- <sup>10</sup> วิเคราะห์โดยอาศัยการจัดกลุ่มทัศนคติจาก: วรตริ เลิศรัตน์ และ กษิณีเดช คำพูน, *เข้าใจตัวตน-ความคิดของ 'เด็กสมัยนี้': ผลการศึกษาคุณค่า-ทัศนคติเยาวชน จากผลสำรวจเยาวชน คิต for คิตส์* (กรุงเทพฯ: ศูนย์ความรู้นโยบายเด็กและครอบครัว, TBP).
- <sup>11</sup> เฟิ่งอ้าง.
- <sup>12</sup> เฟิ่งอ้าง.
- <sup>13</sup> เฟิ่งอ้าง.
- <sup>14</sup> นัตร คำแสง และคณะ, *ผลสำรวจเยาวชนของ คิต for คิตส์*.
- <sup>15</sup> คิต for คิตส์ *คำนวณจากผลสำรวจภาวะการทำงานของประชากร สำนักงานสถิติแห่งชาติ* (2019-2022)
- <sup>16</sup> เฟิ่งอ้าง.
- <sup>17</sup> เฟิ่งอ้าง; สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ, *GPP – Dashboard*, 2022, [https://lookerstudio.google.com/u/0/reporting/704fe6c7-aecb-4362-9062-3dc971c75982/page/p\\_woqspkoc](https://lookerstudio.google.com/u/0/reporting/704fe6c7-aecb-4362-9062-3dc971c75982/page/p_woqspkoc) (เข้าถึงเมื่อ 14 พฤษภาคม 2023); "จำนวนประชากรจากการทะเบียน จำแนกตามอายุ เพศ ภาคและจังหวัด พ.ศ. 2564," สำนักงานสถิติแห่งชาติ, [http://statbbi.nso.go.th/staticreport/Page/sector/TH/report/sector\\_01\\_11101\\_TH\\_xlsx](http://statbbi.nso.go.th/staticreport/Page/sector/TH/report/sector_01_11101_TH_xlsx) (เข้าถึงเมื่อ 14 พฤษภาคม 2023).
- <sup>18</sup> "Share of youth not in employment, education or training (NEET) by sex and education (%) | Annual," *ILOSTAT*, April 16, 2023, [https://www.ilo.org/ilostat-files/Documents/Excel/INDICATOR/EIP\\_NEET\\_SEX\\_EDU\\_RT\\_A\\_EN.xlsx](https://www.ilo.org/ilostat-files/Documents/Excel/INDICATOR/EIP_NEET_SEX_EDU_RT_A_EN.xlsx) (accessed May 14, 2023); "Youth not in employment, education or training (NEET) by sex and

education (thousands)," *ILOSTAT*, May 6, 2023, [https://www.ilo.org/ilostat-files/Documents/Excel/INDICATOR/EIP\\_NEET\\_SEX\\_EDU\\_NB\\_A\\_EN.xlsx](https://www.ilo.org/ilostat-files/Documents/Excel/INDICATOR/EIP_NEET_SEX_EDU_NB_A_EN.xlsx) (accessed May 14, 2023).

<sup>19</sup> เฟิ่งอ๋าง.

<sup>20</sup> UNICEF & College of Population Studies, Social Research Institute, Chula Unisearch, *In-depth Research on Youth Not in Employment, Education or Training (NEET) in Thailand* (Bangkok: UNICEF, 2023), 41.

<sup>21</sup> ฉัตร คำแสง และคณะ, *ผลสำรวจเยาวชนของ คิด for คิดส์*.

<sup>22</sup> เฟิ่งอ๋าง.

<sup>23</sup> คิด for คิดส์ คำนวณจากผลสำรวจภาวะการทำงานของประชากร สำนักงานสถิติแห่งชาติ (2021)

<sup>24</sup> กษิติเดช คำพูน, "ยกระดับค่าจ้างขั้นต่ำไทย ให้ไปถึงค่าจ้างเพื่อชีวิต," *101 Public Policy Think Tank*, 29 กันยายน 2022, <https://101pub.org/minimum-wage-to-living-wage/> (เข้าถึงเมื่อ 14 พฤษภาคม 2023).

<sup>25</sup> คิด for คิดส์ คำนวณจากผลสำรวจภาวะการทำงานของประชากร สำนักงานสถิติแห่งชาติ (2021)

<sup>26</sup> "ผลโพลอาชีพในฝันเด็กไทย อยากรับเป็น "ครู" มากที่สุด," *คมชัดลึกออนไลน์*, 14 มกราคม 2023, <https://www.komchadluek.net/news/education/540900> (เข้าถึงเมื่อ 14 พฤษภาคม 2023).

<sup>27</sup> "Employment by sex, age and occupation (thousands)," *ILOSTAT*, April 16, 2023, [https://www.ilo.org/ilostat-files/Documents/Excel/EMP\\_TEMP\\_SEX\\_AGE\\_OCU\\_NB\\_A\\_EN.xlsx](https://www.ilo.org/ilostat-files/Documents/Excel/EMP_TEMP_SEX_AGE_OCU_NB_A_EN.xlsx) (accessed May 14, 2023).

<sup>28</sup> ฉัตร คำแสง และคณะ, *ผลสำรวจเยาวชนของ คิด for คิดส์*.

<sup>29</sup> คิด for คิดส์ คำนวณจากผลสำรวจภาวะการทำงานของประชากร สำนักงานสถิติแห่งชาติ (2021)

<sup>30</sup> ฉัตร คำแสง และคณะ, *ผลสำรวจเยาวชนของ คิด for คิดส์*.

<sup>31</sup> วิเคราะห์โดยอาศัยการจัดกลุ่มทัศนคติจาก: วรธร เลิศรัตน์ และ กษิติเดช คำพูน, *เข้าใจตัวตน-ความคิดของ 'เด็กสมัยนี้'*.

<sup>32</sup> Organization for Economic Co-operation and Development [OECD], *PISA 2018 Results (Volume I): What Students Know and Can Do* (Paris: OECD Publishing, 2019), 210-215.

<sup>33</sup> OECD, *PISA 2018 Results (Volume II): Where All Students Can Succeed* (Paris: OECD Publishing, 2019), 56.

<sup>34</sup> เฟิ่งอ๋าง, 18.

<sup>35</sup> วติน ศิวสุภษดี, สัณห์สิริ โฆษินทร์เดชา, และ ชญานี ชวะโนทย์, *โควิดกับ "แผลเป็น" ด้านพัฒนาการเรียนรู้ของเด็กและเยาวชน: ความเหลื่อมล้ำ เทคโนโลยีการศึกษา และบทเรียนเชิงนโยบายสำหรับอนาคต* (กรุงเทพฯ: ศูนย์ความรู้ นโยบายเด็กและครอบครัว, 2022), 29-32.

<sup>36</sup> เฟิ่งอ๋าง, 56.

<sup>37</sup> เฟิ่งอ๋าง, 37-40.

<sup>38</sup> UNICEF, *Is Thailand on The Path to An Inclusive Recovery?*, 41; ดูเพิ่มเติม: ฉัตร คำแสง และคณะ, *เด็กและครอบครัวไทยในสามวิกฤต*, 26-29.

<sup>39</sup> ดูเพิ่มเติม: World Economic Forum [WEF], *New Vision for Education: Fostering Social and Emotional Learning Through Technology* (Geneva: WEF, 2016).



- 40 ฉัตร คำแสง และคณะ, ผลสำรวจเยาวชนของ คิด for คิดส์.
- 41 เฟิ่งอ้าง.
- 42 เฟิ่งอ้าง.
- 43 คิด for คิดส์ คำนวณจากสถิติสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน [สพฐ.] (2022)
- 44 จารุวรรณ เนนสุทัฬ, “สสค.เผยผลสำรวจภาระงานนอกห้องเรียนถึงเวลาครู ึ่งการสอนถึง 42%,” สำนักข่าวอิสรา, 9 ธันวาคม 2014, <https://www.isranews.org/content-page/item/34990-soesorkor.html> (เข้าถึงเมื่อ 14 พฤษภาคม 2023).
- 45 ฉัตร คำแสง และคณะ, ผลสำรวจเยาวชนของ คิด for คิดส์.
- 46 คิด for คิดส์ คำนวณจากสถิติสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ (2022)
- 47 ฉัตร คำแสง และคณะ, ผลสำรวจเยาวชนของ คิด for คิดส์.
- 48 วิเคราะห์โดยอาศัยการจัดกลุ่มทัศนคติจาก: วรดร เลิศรัตน์ และ กษิติเดช คำพูน, เข้าใจตัวตน-ความคิดของ ‘เด็กสมัยนี้’.
- 49 ศูนย์เฝ้าระวังการฆ่าตัวตาย, ปัญหาการฆ่าตัวตายในคนไทย ปี 2565, กรมสุขภาพจิต กระทรวงสาธารณสุข, 2022
- 50 คิด for คิดส์ คำนวณจากข้อมูลกรมสุขภาพจิต (ข้อมูลเมื่อวันที่ 30 เมษายน 2023)
- 51 สรวิต มา, “เปิดสถิติเรียนพิเศษนักเรียนไทย: เมื่อโรงเรียนไม่อาจพาเด็กไปถึงฝั่ง”, 101 Public Policy Think Tank, 19 มกราคม 2023, <https://101pub.org/shadow-education-in-thailand/>, (เข้าถึงเมื่อ 11 พฤษภาคม 2023).
- 52 วิเคราะห์โดยอาศัยการจัดกลุ่มทัศนคติจาก: วรดร เลิศรัตน์ และ กษิติเดช คำพูน, เข้าใจตัวตน-ความคิดของ ‘เด็กสมัยนี้’.
- 53 สรัช สินธุประมา. “ดูแลหัวใจไม่ให้ใครร่วงหล่น: เปลี่ยนระบบบริการสุขภาพจิตให้เข้าถึงง่ายและทันทั่วทั้งที่”, 101 Public Policy Think Tank, 10 กุมภาพันธ์ 2023, <https://101pub.org/improve-access-to-mental-health-care/>, (เข้าถึงเมื่อ 11 พฤษภาคม 2023).
- 54 Jones, Michael, and Girmay Berhie, *Efficacy of Telemedicine in Psychiatry and Mental Health Nursing*, International Journal of Extreme Automation and Connectivity in Healthcare 1 (1 January 2019), 29–39.
- 55 Bulkes, Nyssa Z., Kaley Davis, Brian Kay, and Bradley C. Riemann, *Comparing Efficacy of Telehealth to In-Person Mental Health Care in Intensive-Treatment-Seeking Adults*, Journal of Psychiatric Research 145 (1 January 2022), 347–52.
- 56 ข่าวออนไลน์ 7HD, “สช.เปิดสถิติผู้หญิงตกเป็นเหยื่อความรุนแรง อายุ 10-14 ปีถูกกระทำทางเพศมากที่สุด”, 25 พฤศจิกายน 2022, <https://news.ch7.com/detail/607812>, (เข้าถึงเมื่อ 11 พฤษภาคม 2023).
- 57 ข้อมูลจากระบบเฝ้าระวังการบาดเจ็บ กรมควบคุมโรค (2022) คำนวณโดยคิด for คิดส์
- 58 Centers for Disease Control and Prevention, “Adverse Childhood Experiences (ACEs)”, 17 August 2021. <https://www.cdc.gov/policy/polaris/healthtopics/ace/index.html>, (Accessed on May 11, 2023).
- 59 Metzler, Marilyn, Melissa T. Merrick, Joanne Klevens, Katie A. Ports, and Derek C. Ford, *Adverse Childhood Experiences and Life Opportunities: Shifting the Narrative*, Children and Youth Services Review, Economic Causes and Consequences of Child Maltreatment, 72 (1 January 2017): 141–49.
- 60 มูลนิธิอินเทอร์เน็ตร่วมพัฒนาไทย, การสำรวจสถานการณ์เด็กกับภัยออนไลน์ พ.ศ. 2565, 2022.

---

<sup>61</sup> ECPAT, INTERPOL, and UNICEF, *Disrupting Harm in Thailand: Evidence on online child sexual exploitation and abuse*, 2022.

<sup>62</sup> Surfshark, “*Kids and Cybersecurity Statistics*”, 2022, <https://surfshark.com/research/cybersecurity-for-kids/statistics>, (Accessed on May 11, 2023).

<sup>63</sup> สำนักงานสถิติแห่งชาติ, *การสำรวจสถานการณ์เด็กและสตรีในประเทศไทย พ.ศ. 2562*, 2019.

<sup>64</sup> วิเคราะห์โดยอาศัยการจัดกลุ่มทัศนคติจาก: วรตกร เลิศรัตน์ และ กษิธิ์เดช คำพูน, *เข้าใจตัวตน-ความคิดของ ‘เด็กสมัยนี้’*.

<sup>65</sup> เฟิ่งอ้าง.

<sup>66</sup> เฟิ่งอ้าง.

<sup>67</sup> เฟิ่งอ้าง.

<sup>68</sup> วรพจน์ วงศ์กิจรุ่งเรือง, ภาคิน นิยมานนรวงศ์, และ สรัช สินธุประมา, *จินตนาการใหม่ของเยาวชนไทย (กรุงเทพฯ: ศูนย์ความรู้นโยบายเด็กและครอบครัว, 2022)*, 130.

<sup>69</sup> เฟิ่งอ้าง, 132-133.

<sup>70</sup> ดูเพิ่มเติม: วรตกร เลิศรัตน์, “ให้เสียงเยาวชนมี ‘ความหมาย’: เปิดกระบวนการนโยบายให้เยาวชนมีส่วนร่วม,” *101 Public Policy Think Tank*, 27 ตุลาคม 2022, <https://101pub.org/youth-participation-in-policy-process/> (เข้าถึงเมื่อ 14 พฤษภาคม 2023).

<sup>71</sup> จัตุร คำแสง และคณะ, *เด็กและครอบครัวไทยในสามวิกฤต*, 95-96

